

VI Risikobericht

1 Gesetzliche Grundlagen und Konzept der Offenlegung

Mit dem vorliegenden halbjährlichen Risikobericht setzt die DZ BANK als Mutterunternehmen des DZ BANK Konzerns die für die DZ BANK Gruppe geltenden risikobezogenen Transparenzanforderungen nach **§ 115** und **§ 117** des **Wertpapierhandelsgesetzes** sowie gemäß dem **Deutschen Rechnungslegungs Standard Nr. 16** (Halbjahresfinanzberichterstattung) in Verbindung mit dem **Deutschen Rechnungslegungs Standard Nr. 20** (Konzernlagebericht) um. Des Weiteren werden in dem vorliegenden Bericht die international geltenden Anforderungen zur Risikoberichterstattung umgesetzt. Dies erfolgt auf der Grundlage des **International Accounting Standard 34**, wobei die für die jährliche Berichterstattung geltenden Rechtsnormen der International Financial Reporting Standards (IFRS) – **IFRS 7.31–42** (Art und Ausmaß von Risiken, die sich aus Finanzinstrumenten ergeben) und **IFRS 17.121–132** (Art und Umfang der Risiken aus Verträgen, die in den Anwendungsbereich des IFRS 17 fallen) – berücksichtigt werden.

Die quantitativen Angaben in diesem Risikobericht beruhen auf Informationen, die dem Vorstand vorgelegt und zur internen Steuerung verwendet werden (sogenannter **Management Approach** gemäß DRS 20.31, DRS 20.116 und IFRS 7.34(a)). Mit der Offenlegung dieser für den verständigen Adressaten wesentlichen Angaben soll die Entscheidungsnützlichkeit der externen Berichterstattung sichergestellt werden.

In dem vorliegenden Halbjahresbericht werden lediglich die **Kernelemente des Risikomanagementsystems** der DZ BANK Gruppe dargestellt. Vollständige Angaben zum Risikomanagementsystem sind im Risikobericht des Konzernlageberichts 2025 (im Folgenden als Risikobericht 2025 bezeichnet) enthalten. Diese Angaben haben auch für die erste Hälfte des Geschäftsjahres Gültigkeit, sofern in dem vorliegenden Bericht nichts anderes vermerkt ist.

DZ BANK Gruppe

2 Überblick

2.1 Risikomanagementsystem

2.1.1 Grundlegende Merkmale des Risikomanagements

Risiken ergeben sich aus nachteiligen Entwicklungen für die Vermögens-, Finanz- oder Ertragslage und bestehen in der Gefahr eines unerwarteten zukünftigen Liquiditätsbedarfs beziehungsweise unerwarteter zukünftiger Verluste. Dabei werden die Ressourcen Liquidität und Kapital unterschieden. Schlagend werdende Risiken können grundsätzlich auf beide Ressourcen wirken.

Die DZ BANK Gruppe verfügt über ein **Risikomanagementsystem**, das fortlaufend an veränderte Rahmenbedingungen angepasst wird. Ziel des Risikomanagementsystems ist die frühzeitige Erkennung wesentlicher, insbesondere bestandsgefährdender Risiken und die Ergreifung erforderlicher Steuerungsmaßnahmen. Wesentliche Elemente des Risikomanagementsystems sind organisatorische Regelungen, Methoden, IT-Systeme, das an der ökonomischen Risikotragfähigkeit ausgerichtete Limitsystem, das alle wesentlichen Risikoarten umfassende Stresstesting und das interne Berichtswesen.

Das Risikomanagement basiert auf dem **Risikoappetitstatement** – dem zentralen Dokument zur Festlegung des Risikoappetits in der DZ BANK Gruppe – sowie dessen Konkretisierung und Ergänzung durch **Risikostrategien**, die konsistent zur Geschäftsstrategie erarbeitet und vom Vorstand verabschiedet werden. Das Risikoappetitstatement enthält gruppenweit geltende risikopolitische Leitsätze und übergreifend gültige strategische Vorgaben. Es legt darüber hinaus quantitative Vorgaben als Ausdruck der Risikoneigung fest.

Die DZ BANK Gruppe strebt die Vermeidung nicht geschäftspolitisch motivierter **Risikokonzentrationen** an.

Die zur **Risikomessung** eingesetzten Methoden sind integraler Bestandteil des Risikomanagementsystems. Sie werden regelmäßig überprüft, bei Bedarf weiterentwickelt und an veränderte interne und externe Rahmenbedingungen angepasst. Die mit den Risikomodellen ermittelten Ergebnisse werden zur Steuerung der DZ BANK Gruppe genutzt.

Die zur Risikosteuerung eingesetzten Instrumente sollen eine angemessene Reaktion auch auf **stärkere Marktbewegungen** ermöglichen. So führen starke Marktbewegungen aufgrund der handelstäglichen Aktualisierung der für die zentrale modellbasierte Marktpreisrisikomessung verwendeten Marktdaten unmittelbar zu einer erhöhten Volatilität von Risikofaktoren und damit zu Veränderungen des Marktpreisrisikos. Des Weiteren beeinflussen veränderte Ratings und Korrelationen die Höhe des modellierten Kreditrisikos. Konservativ gewählte Krisenszenarien für die kurz- und mittelfristige Liquidität sollen sicherstellen, dass Krisensituationen in der Liquiditätsrisikosteuerung angemessen berücksichtigt werden.

2.1.2 Steuerungseinheiten und Sektoren

Das Risikomanagement erfolgt auf konsolidierter Basis unter Einbezug aller Unternehmen der DZ BANK Gruppe. Dabei werden die DZ BANK und ihre hinsichtlich des Beitrags zum Gesamtrisiko der DZ BANK Gruppe wesentlichen Tochterunternehmen – im Folgenden auch als Steuerungseinheiten bezeichnet – unmittelbar entlang der wesentlichen Risikoarten in das Risikomanagement einbezogen und gesteuert.

Die Steuerungseinheit DZ BANK entspricht dabei aus Risikosicht dem Segment Verbund- und Geschäftsbank sowie der Holdingfunktion. Die unwesentlichen Tochterunternehmen sowie die Beteiligungsunternehmen der DZ BANK werden entweder unmittelbar über die weiteren Risikoarten oder mittelbar über das Beteiligungsrisiko in das Risikomanagement integriert. Die Art der Integration wird in einem jährlichen Turnus festgelegt.

Sofern ein als Steuerungseinheit definiertes Tochterunternehmen als Mutterunternehmen eines Teilkonzerns fungiert, wird die Gesamtheit aus dem Mutterunternehmen sowie dessen Tochter- und Enkelunternehmen als Steuerungseinheit verstanden. Auf diese Weise werden die Tochter-, Enkel- und Beteiligungsunternehmen der Tochterunternehmen der DZ BANK ebenfalls – mittelbar über die direkt erfassten Unternehmen – unter Beachtung der gruppenweit geltenden Mindeststandards in das Risikomanagement der DZ BANK Gruppe einbezogen.

Die Steuerungseinheiten repräsentieren die **Geschäftssegmente** des Konzernzwischenabschlusses der DZ BANK Gruppe und bilden den Kern der Allfinanzgruppe.

Das in der R+V betriebene **Versicherungsgeschäft** unterscheidet sich wesentlich von den sonstigen Geschäften der DZ BANK Gruppe. So liegen den versicherungstechnischen Risiken größtenteils andere Einflussfaktoren zugrunde als den Risiken, die typischerweise im Bankgeschäft eingegangen werden. Ferner sind die Versicherungsnehmer an etwaigen Gewinnen oder Verlusten der Kapitalanlagen für Lebensversicherungen, Krankenversicherungen und Unfallversicherungen im Rahmen gesetzlicher und vertraglicher Regelungen zu beteiligen, was in der Risikomessung entsprechend berücksichtigt werden muss. Schließlich behandeln auch die Aufsichtsbehörden Bankgeschäfte und Versicherungsgeschäfte auf unterschiedliche Art und Weise, was sich in unterschiedlichen Aufsichtsregimen für Banken und Versicherungen niederschlägt.

Für die **ökonomische Risikosteuerung** werden innerhalb der DZ BANK Gruppe die beiden Sektoren Bank und Versicherung gebildet. Die Steuerungseinheiten sind diesen Sektoren wie folgt zugeordnet:

Sektor Bank:

- DZ BANK
- BSH
- DZ HYP
- DZ PRIVATBANK
- TeamBank
- UMH
- VR Smart Finanz

Sektor Versicherung:

- R+V

Die in diesem Risikobericht verwendete Abkürzung R+V bezieht sich bei quantitativen Angaben zur ökonomischen und zur aufsichtsrechtlichen (normativen) Risikotragfähigkeit der DZ BANK Gruppe beziehungsweise des DZ BANK Finanzkonglomerats auf die aufsichtsrechtliche R+V Versicherung AG Versicherungsgruppe. Im Unterschied zu dem im Kapitel I.2 des Konzernzwischenlageberichts definierten Teilkonzern R+V beinhaltet die aufsichtsrechtliche R+V Versicherung AG Versicherungsgruppe zusätzlich die KRAVAG-SACH Versicherung des Deutschen Kraftverkehrs VaG, Hamburg.

Gegenstand der **normativen Risikosteuerung** ist die gemäß § 10a KWG in Verbindung mit den Artikeln 11 und 18 der Capital Requirements Regulation (CRR) definierte DZ BANK Institutsgruppe. Die DZ BANK Institutsgruppe umfasst die DZ BANK als übergeordnetes Mutterinstitut sowie andere Institute und Finanzinstitute, die sich gemäß Artikel 4 Absatz 1 Nr. 16 CRR als Tochterunternehmen qualifizieren. Diese Unternehmen bilden im Wesentlichen den Sektor Bank. Weitere aufsichtsrechtlich konsolidierte Tochterunternehmen werden aufgrund ihrer untergeordneten Bedeutung nicht in die aufsichtsrechtliche Risikobetrachtung einbezogen. Ebenso sind Versicherungen und Unternehmen außerhalb des Finanzsektors nicht Bestandteil der aufsichtsrechtlichen Institutsgruppe. Die R+V wird zwar handelsrechtlich voll konsolidiert, ist jedoch nicht Teil der aufsichtsrechtlichen Institutsgruppe.

2.1.3 Steuerungskennzahlen

Die auf die Ressourcen Liquidität und Kapital wirkenden Risiken werden über das gruppenweite Liquiditätsrisikomanagement und das gruppenweite Risikokapitalmanagement gesteuert. Das **Liquiditätsrisikomanagement** soll die angemessene Ausstattung mit Liquiditätsreserven in Bezug auf die Risiken aus zukünftigen Zahlungsverpflichtungen sicherstellen (Liquiditätsadäquanz). Ziel des **Risikokapitalmanagements** ist die Gewährleistung einer im Hinblick auf die eingegangenen Risiken angemessenen Kapitalausstattung (Kapitaladäquanz), mit der die DZ BANK in der Lage ist, mögliche Verluste abzudecken.

Die zentralen Kennzahlen der Risikosteuerung sind in der Dimension **Liquidität**

- der Minimale Liquiditätsüberschuss als Ausdruck der kurzfristigen ökonomischen Liquiditätsadäquanz,
- die Liquiditätsdeckungsquote (Liquidity Coverage Ratio, LCR) und
- die strukturelle Liquiditätsquote (Net Stable Funding Ratio, NSFR).

In der Dimension **Kapital** handelt es sich um

- die ökonomische Kapitaladäquanz,
- den Bedeckungssatz für das Finanzkonglomerat,
- die aufsichtsrechtlichen Kapitalquoten,
- die Leverage Ratio sowie
- die Ausprägungen der Minimum Requirement for Own Funds and Eligible Liabilities (MREL), nämlich die MREL-Quote in Bezug auf die risikogewichteten Positionsbeträge, die MREL-Quote in Bezug auf das Leverage Ratio Exposure, die MREL-Nachrangquote in Bezug auf die risikogewichteten Positionsbeträge und die MREL-Nachrangquote in Bezug auf das Leverage Ratio Exposure.

2.2 Risikofaktoren und Risiken

Die Unternehmen der DZ BANK Gruppe unterliegen einer Reihe von Risikofaktoren. Dabei handelt es sich um Entwicklungen des Unternehmensumfelds mit potenziell negativen Auswirkungen auf die künftige Vermögens-, Finanz- oder Ertragslage der DZ BANK Gruppe. Risikofaktoren können entweder auf mehrere Risikoarten wirken (übergreifende Risikofaktoren) oder sie sind auf bestimmte Risikoarten begrenzt (spezifische Risikofaktoren). Angaben zu den **übergreifenden Risikofaktoren** sind im Kapitel VI.3 gebündelt. Die **spezifischen Risikofaktoren** werden in den risikoartenbezogenen Kapiteln dieses Risikoberichts dargestellt.

Die wesentlichen Merkmale der unmittelbar gesteuerten **Risiken** im Sektor Bank und im Sektor Versicherung und ihre Zuordnung zu den in Abschnitt 32 des Konzernanhangs im Konzernabschluss 2025 ausgewiesenen **Geschäftssegmenten** wurden in Abb. VI.1 beziehungsweise in Abb. VI.2 des Risikoberichts 2025 dargestellt. Die dort aufgeführten finanziellen und nichtfinanziellen Risiken entsprechen den Ergebnissen der Risikoinventur und spiegeln die für die DZ BANK Gruppe wesentlichen Risiken wider. Diese Darstellung hat auch für die ersten sechs Monate des Geschäftsjahres Gültigkeit.

2.3 Risikoprofil und Risikoappetit

Das **Geschäftsmodell** der DZ BANK Gruppe und die daraus abgeleiteten Geschäftsmodelle der Steuerungseinheiten (siehe Kapitel I.1 des Konzernzwischenlageberichts) determinieren das Risikoprofil. Die mit den Geschäftsmodellen einhergehenden wesentlichen Risiken werden in Abb. VI.1 und Abb. VI.2 des Risikoberichts 2025 dargestellt. Die von den Steuerungseinheiten betriebenen Geschäfte mit wesentlichen Auswirkungen auf das Risikoprofil werden in den Abschnitten zum Geschäftshintergrund und zur Risikostrategie innerhalb der risikoartenbezogenen Kapitel dargestellt.

Die in Abb. VI.1 dargestellten Messwerte zur **Angemessenheit der Liquiditäts- und Kapitalausstattung** sind Ausdruck der eingegangenen Liquiditätsrisiken und kapitalunterlegten Risiken. Sie kennzeichnen das **Risikoprofil** der DZ BANK Gruppe. Den gemessenen Werten werden die vom Vorstand der DZ BANK festgelegten (internen) Schwellenwerte – auch als **Risikoappetit** bezeichnet – und die aufsichtsrechtlich vorgegebenen (externen) Mindestziele gegenübergestellt. Die Kennzahlen werden im weiteren Verlauf des Risikoberichts im Einzelnen erläutert.

Beobachtungsschwellen kennzeichnen den Übergang von einer komfortablen Risikosituation in einen Bereich erhöhter Aufmerksamkeit, während die **Mindestschwellen** das aus interner Sicht zwingend einzuhaltende Limit darstellen. Beide Schwellen sind Bestandteil des Risikoappetitstatements. Dabei entsprechen die internen Mindestschwellen des Risikoappetitstatements im Wesentlichen den Warnschwellen des Sanierungsplans. Sie werden vom Vorstand der DZ BANK festgelegt und dem vom Aufsichtsrat der DZ BANK eingesetzten Risikoausschuss zur Kenntnis gegeben. Im Falle der Verletzung von Beobachtungsschwellen werden – je nach Situation und Tragweite – vom Risikovorstand, vom Finanzvorstand, von dem einbezogenen Vorstandsgremium oder vom Gesamtvorstand gegebenenfalls operative Gegensteuerungsmaßnahmen eingeleitet. Werden die Mindestschwellen verletzt, greifen die Eskalationsmechanismen des Sanierungsplans.

2.4 Zahlungsfähigkeit und Risikotragfähigkeit

Die **Zahlungsfähigkeit** der DZ BANK und ihrer Tochterunternehmen war in der ersten Hälfte des Geschäftsjahres zu keinem Zeitpunkt gefährdet. Durch das Vorhalten von Liquiditätsreserven soll möglichen krisenbezogenen Liquiditätsbelastungen angemessen begegnet werden können.

Die DZ BANK Gruppe hat sich in der ersten Hälfte des Geschäftsjahres innerhalb ihrer ökonomischen **Risikotragfähigkeit** in Bezug auf die Ressourcen Liquidität und Kapital bewegt. Auch die aufsichtsrechtlichen Anforderungen zur Liquiditätsadäquanz und zur Kapitaladäquanz wurden zu jedem Meldestichtag erfüllt.

ABB. VI.1 – KENNZAHLEN ZUR ANGEMESSENHEIT DER LIQUIDITÄTS- UND KAPITALAUSSTATTUNG

	Gemessener Wert		Externes Mindestziel		Interne Mindestschwelle		Interne Beobachtungsschwelle	
	30.06.2026	31.12.2025	2026	2025	2026	2025	2026	2025
LIQUIDITÄTSADÄQUANZ								
DZ BANK Gruppe (ökonomische Perspektive)								
Minimaler Liquiditätsüberschuss (in Mrd. €) ¹	26,3	24,7	0,0	0,0	5,0	5,0	7,5	7,5
DZ BANK Institutgruppe (normative Perspektive)								
Liquiditätsdeckungsquote (LCR, in Prozent) ²	143,2	156,4	100,0	100,0	112,5	112,5	125,0	125,0
Strukturelle Liquiditätsquote (NSFR, in Prozent) ³	122,5	126,5	100,0	100,0	106,0	106,0	110,0	110,0
KAPITALADÄQUANZ								
DZ BANK Gruppe (ökonomische Perspektive)								
Ökonomische Kapitaladäquanz (in Prozent) ⁴	238,0	217,9	100,0	100,0	120,0	120,0	140,0	140,0
DZ BANK Finanzkonglomerat (normative Perspektive)								
Bedeckungssatz (in Prozent) ⁵	158,0	154,3	100,0	100,0	115,0	115,0	125,0	125,0
DZ BANK Institutgruppe (normative Perspektive)⁶								
Harte Kernkapitalquote (in Prozent)	18,9	18,4	9,8	9,9	12,5	11,8	13,8	13,0
Kernkapitalquote (in Prozent)	21,0	20,5	11,7	11,8	14,0	13,5	15,0	14,8
Gesamtkapitalquote (in Prozent)	23,9	23,6	14,1	14,2	16,5	16,0	17,3	17,3
Leverage Ratio (in Prozent)	7,0	7,0	3,0	3,0	4,2	4,0	4,6	4,3
MREL-Quote in Bezug auf die risikogewichteten Positionsbeträge (in Prozent)	40,7	40,8	26,5	27,2	28,9	28,5	29,7	28,8
MREL-Quote in Bezug auf das Leverage Ratio Exposure (in Prozent)	13,6	13,9	9,7	9,8	10,5	10,2	10,9	10,5
MREL-Nachrangquote in Bezug auf die risikogewichteten Positionsbeträge (in Prozent)	34,3	34,1	26,5	26,9	27,6	28,4	28,2	28,7
MREL-Nachrangquote in Bezug auf das Leverage Ratio Exposure (in Prozent)	11,4	11,6	8,2	9,5	10,3	9,9	10,6	10,2

1 Einzelheiten siehe Kapitel VI.4.2.2.

2 Einzelheiten siehe Kapitel VI.4.3.1.

3 Einzelheiten siehe Kapitel VI.4.3.2.

4 Einzelheiten siehe Kapitel VI.5.3.

5 Einzelheiten siehe Kapitel VI.5.4.2.

6 Einzelheiten siehe Kapitel VI.5.4.3.

3 Übergreifende Risikofaktoren

Die Unternehmen der DZ BANK Gruppe unterliegen einer Reihe von Risikofaktoren, die auf mehrere Risikoarten wirken. Die für die DZ BANK Gruppe maßgeblichen übergreifenden Risikofaktoren waren in der ersten Hälfte des Geschäftsjahres im Vergleich zum Vorjahresende im Wesentlichen unverändert.

Das **Rating der DZ BANK** wurde in der ersten Hälfte des Geschäftsjahres durch die Ratingagenturen S&P Global Ratings Europe Limited (Niederlassung Deutschland) und Moody's bestätigt. Aufgrund einer Methoden Anpassung bei Fitch Ratings Ireland Limited, durch die das Emittentenrating wie bei den anderen Ratingagenturen am Senior Preferred Rating ausgerichtet wird, verbesserte sich das diesbezügliche Rating von AA- auf AA. Der Ausblick der Ratings bleibt weiterhin stabil.

Abb. VI.2 gibt einen Überblick über die für die DZ BANK Gruppe relevanten gesamtwirtschaftlichen Risikofaktoren und die potenziell betroffenen Risikoarten.

ABB. VI.2 – GESAMTWIRTSCHAFTLICHE RISIKOFAKTOREN IM ÜBERBLICK

Gesamtwirtschaftliche Risikofaktoren	Änderung gegenüber dem Vorjahr	Betroffene Risikoarten und weiterführende Kapitel dieses Risikoberichts sowie des Risikoberichts 2025			
		Sektor Bank		Sektor Versicherung	
Verschärfung geopolitischer Spannungen sowie ökonomische und strategische Fragmentierung	verschlechtert	Kreditrisiko	Kapitel VI.6.3 Kapitel VI.6.5	Marktrisiko	Kapitel VI.13.2
		Marktpreisrisiko	Kapitel VI.8.1 Kapitel VI.8.3		
		Operationelles Risiko	Risikobericht 2025: Kapitel VI.14.7		
Anhaltende Wachstumsschwäche in Deutschland	unverändert	Kreditrisiko	Kapitel VI.6.3 Kapitel VI.6.5	Marktrisiko	Risikobericht 2025: Kapitel VI.16.3
Globale Wirtschaftsabschwächung	unverändert	Kreditrisiko	Kapitel VI.6.3 Kapitel VI.6.5	Marktrisiko	Risikobericht 2025: Kapitel VI.16.3
		Marktpreisrisiko	Risikobericht 2025: Kapitel VI.10.3		
Wirtschaftspolitische Divergenzen im Euroraum	unverändert	Marktpreisrisiko	Risikobericht 2025: Kapitel VI.10.3	Marktrisiko	Risikobericht 2025: Kapitel VI.16.5.3
Erhöhte Volatilität an den globalen Finanzmärkten	unverändert	Marktpreisrisiko	Risikobericht 2025: Kapitel VI.10.3	Marktrisiko	Risikobericht 2025: Kapitel VI.16.3
Zinssenkungsszenarien	unverändert	Marktpreisrisiko	Risikobericht 2025: Kapitel VI.10.3	Marktrisiko	Risikobericht 2025: Kapitel VI.16.3
Zinserhöhungsszenarien	unverändert	Marktpreisrisiko	Risikobericht 2025: Kapitel VI.10.3	Versicherungs- technisches Risiko Leben	Risikobericht 2025: Kapitel VI.15.1.3
		Bauspartechnisches Risiko	Risikobericht 2025: Kapitel VI.11.3	Marktrisiko	Risikobericht 2025: Kapitel VI.16.3
Korrektur an den Immobilienmärkten	unverändert	Kreditrisiko	Kapitel VI.6.3	Marktrisiko	Kapitel VI.13.2

Im Folgenden werden ausschließlich diejenigen gesamtwirtschaftlichen Risikofaktoren näher erläutert, bei denen sich im Berichtszeitraum wesentliche Veränderungen ergeben haben.

Der seit Ende Februar andauernde **Konflikt im Nahen Osten** zwischen den Vereinigten Staaten und dem Iran stellt aktuell das schwerwiegendste geopolitische Risiko des laufenden Jahres dar. Die Straße von Hormus ist seitdem für den Seeverkehr weitgehend unpassierbar – trotz einer seit Ostern bestehenden Waffenruhe haben kaum Schiffe die Meerenge durchfahren. Zwar werden laut der US-Administration weiterhin Verhandlungen geführt, eine Einigung zwischen dem Iran und den Vereinigten Staaten steht bislang jedoch noch aus. Das globale Ölangebot ist seit Kriegsbeginn deutlich reduziert, auch wenn es gelungen ist, einen Teil der fehlenden Menge durch Produktionserweiterungen in anderen Ländern, Umleitungen über alternative Transportwege und das Anzapfen der strategischen Reserven auszugleichen. Aufgrund der Behinderung des Schiffsverkehrs in der Straße von Hormus fehlen dem Weltmarkt neben Erdöl und Erdgas auch weitere kritische Rohstoffe wie Schwefel, Harnstoff oder Helium, die in der Düngemittel- beziehungsweise Halbleiterproduktion benötigt werden.

Anfang August gab es diplomatische Signale, die auf ein mögliches US-Iran-Abkommen hindeuteten und damit die Erwartungen einer kurzfristigen Entspannung an den Rohölmärkten förderten. Die finale Zustimmung beider Regierungen steht jedoch weiterhin aus. Gleichzeitig kam es zuletzt wiederholt zu militärischen Angriffen. Das zentrale Risiko besteht in einer erneuten militärischen Eskalation, die die Meerenge vollständig und vor allem dauerhaft für den Schiffsverkehr sperren würde. In diesem Eskalationsszenario wäre mit einem signifikant höheren Öl- und Gaspreis über den gesamten Prognosehorizont zu rechnen. Die dann auf Dauer nicht mehr zu vermeidende drastische und nachhaltige Reduktion des Ölangebots könnte nicht nur zu spürbar höheren Inflationsraten, sondern zu echten Knappheitsproblemen führen, die Liefer- und Produktionsketten in weiten Teilen der Weltwirtschaft zum Stocken bringen könnten. Zentralbanken wären in diesem Umfeld zu weiteren Zinserhöhungen gezwungen, die die ohnehin belastete Konjunktur zusätzlich dämpfen würden. Eine globale Stagflation wäre das wahrscheinliche Resultat, während einzelne Volkswirtschaften in eine Rezession fallen könnten. An den Finanzmärkten würde dies mit einer anhaltenden Periode signifikanter Unsicherheit und einer grundlegenden Neubewertung der wirtschaftlichen Perspektiven einhergehen.

4 Liquiditätsadäquanz

4.1 Strategie

Das Management der Liquiditätsadäquanz ist integraler Bestandteil der Unternehmenssteuerung der DZ BANK Gruppe und der Steuerungseinheiten. Dabei sind die aufsichtsrechtlichen Vorgaben zur bankinternen Beurteilung der Angemessenheit der Liquidität (Internal Liquidity Adequacy Assessment Process, ILAAP) zu beachten. Unter Liquiditätsadäquanz wird die ausreichende Ausstattung mit Liquiditätsreserven in Bezug auf die Risiken aus zukünftigen Zahlungsverpflichtungen verstanden.

Die Liquiditätsadäquanz wird sowohl unter ökonomischen als auch unter normativen Gesichtspunkten betrachtet. Die ökonomische Betrachtung stellt auf die DZ BANK Gruppe ab und berücksichtigt sowohl die Anforderungen des ILAAP-Leitfadens der EZB als auch die MaRisk. Die für die DZ BANK Institutsgruppe geltende normative Betrachtung trägt ebenfalls dem ILAAP-Leitfaden der EZB Rechnung und bezieht zusätzlich die Anforderungen der CRR und der nationalen Vorschriften zur Umsetzung der Eigenkapitalrichtlinie (Capital Requirements Directive, CRD) im KWG in die Betrachtung ein.

Das Management der ökonomischen Liquiditätsadäquanz erfolgt auf Basis des Internen Liquiditätsrisikomodells, das bei der Messung des Liquiditätsrisikos auch die Auswirkungen anderer Risiken auf die Liquidität berücksichtigt. Das Liquiditätsrisiko wird in wesentlichem Umfang durch die kapitalunterlegten und nicht kapitalunterlegten Risiken beeinflusst. Insbesondere das Reputationsrisiko ist für das Liquiditätsrisiko relevant. Durch die Steuerung der ökonomischen Liquiditätsadäquanz bei gleichzeitiger Überwachung des internen Risikoappetits für die aufsichtsrechtlichen Liquiditätskennzahlen wird der Einhaltung der normativen Liquiditätsadäquanz Rechnung getragen.

4.2 Ökonomische Perspektive der Liquiditätsadäquanz

4.2.1 Quantitative Einflussgrößen des Liquiditätsrisikos

Liquide Wertpapiere

Die verfügbaren liquiden Wertpapiere haben einen wesentlichen Einfluss auf den Minimalen Liquiditätsüberschuss und den strukturellen Minimalen Liquiditätsüberschuss. Liquide Wertpapiere sind Bestandteil der verfügbaren Liquiditätsreserven (**Counterbalancing Capacity**) und werden im Wesentlichen entweder in Portfolios der Unternehmensbereiche Konzern-Treasury und Kapitalmärkte Handel der DZ BANK oder in Portfolios der Treasury-Einheiten von Tochterunternehmen der DZ BANK gehalten. Als liquide Wertpapiere werden ausschließlich Inhaberschuldverschreibungen berücksichtigt.

Liquide Wertpapiere umfassen neben hochliquiden, für die besicherte Refinanzierung an privaten Märkten geeigneten Wertpapieren weitere zentralbankfähige Wertpapiere und sonstige Wertpapiere, die in dem für das Liquiditätsrisiko relevanten Prognosebereich von 1 Jahr liquidiert werden können.

Die vorgenannten Wertpapiere werden nur dann als liquide eingestuft, wenn keine Belastung – beispielsweise durch besicherte Refinanzierung – vorliegt. Entlehene Wertpapiere oder als Sicherheiten im Derivategeschäft beziehungsweise bei der besicherten Finanzierung entgegengenommene Wertpapiere sind nur dann liquiditätswirksam, wenn ihre freie Übertragbarkeit sichergestellt ist. Die Anrechnung der entgegengenommenen Wertpapiere in der Liquiditätsreserve erfolgt taggenau und berücksichtigt auch zeitliche Restriktionen in der Verfügbarkeit.

Die liquiden Wertpapiere stellen den bedeutendsten Teil der Counterbalancing Capacity dar und tragen wesentlich dazu bei, dass die Zahlungsfähigkeit in den der Limitierung unterliegenden Stressszenarien im relevanten Prognosezeitraum durchgehend sichergestellt werden kann. Insbesondere in dem für Krisen kritischen Zeitraum des ersten Monats basiert die Aufrechterhaltung der Zahlungsfähigkeit in den der Limitierung unterliegenden Stressszenarien nahezu vollständig auf den liquiden Wertpapieren.

Der Liquiditätswert der liquiden Wertpapiere, der sich bei einer besicherten Refinanzierung oder im Falle einer Veräußerung ergeben würde, wird in Abb. VI.3 beziffert.

ABB. VI.3 – LIQUIDE WERTPAPIERE DER DZ BANK GRUPPE

in Mrd. €	30.06.2026	31.12.2025
GC¹-Pooling-fähige liquide Wertpapiere (ECB-Basket)	47,7	35,0
davon: Wertpapiere im eigenen Bestand	41,4	34,3
davon: erhaltene Wertpapiersicherheiten	22,3	15,4
davon: gestellte Wertpapiersicherheiten	-16,0	-14,7
Zentralbankfähige liquide Wertpapiere	26,0	24,2
davon: Wertpapiere im eigenen Bestand	23,4	19,7
davon: erhaltene Wertpapiersicherheiten	8,0	6,9
davon: gestellte Wertpapiersicherheiten	-5,4	-2,3
Sonstige liquide Wertpapiere	3,8	4,2
davon: Wertpapiere im eigenen Bestand	3,0	2,8
davon: erhaltene Wertpapiersicherheiten	0,9	1,6
davon: gestellte Wertpapiersicherheiten	-	-0,2
Summe	77,5	63,5
davon: Wertpapiere im eigenen Bestand	67,8	56,8
davon: erhaltene Wertpapiersicherheiten	31,2	23,9
davon: gestellte Wertpapiersicherheiten	-21,5	-17,2

¹ GC = General Collateral, ECB-Basket = bei der EZB refinanzierungsfähige Sicherheiten.

Der Liquiditätswert belief sich zum 30. Juni 2026 auf 77,5 Mrd. € (31. Dezember 2025: 63,5 Mrd. €). Der Anstieg bei den GC-Pooling-fähigen Wertpapieren wurde durch den Aufbau eines Liquiditätspuffers bei der DZ BANK getrieben. Daneben führten Reverse-Repo-Geschäfte mit Kunden, mit Banken des Genossenschaftlichen Finanzverbunds und mit Tochterunternehmen der DZ BANK zu einer Erhöhung der Wertpapiersicherheiten.

Unbesicherte kurz- und mittelfristige Refinanzierung

Neben den liquiden Wertpapieren bestimmen die Verfügbarkeit und die Zusammensetzung der Refinanzierungsquellen maßgeblich die Höhe des Minimalen Liquiditätsüberschusses und des strukturellen Minimalen Liquiditätsüberschusses.

Im Bereich der kurzfristigen Liquidität verfügt die DZ BANK Gruppe über eine breit diversifizierte Refinanzierungsbasis. Hieran haben die Geldmarktaktivitäten aus der Liquiditätsausgleichsfunktion mit den **Volksbanken und Raiffeisenbanken** einen maßgeblichen Anteil. Demnach können die Genossenschaftsbanken überschüssige Liquidität jederzeit bei der DZ BANK anlegen. Im Falle eines Liquiditätsbedarfs besteht für die Genossenschaftsbanken die Möglichkeit, diesen Bedarf im Rahmen der genehmigten Limite über die DZ BANK zu decken. In Summe führt dies regelmäßig zu einem Liquiditätsüberhang bei der DZ BANK, der eine wesentliche Basis für die kurzfristige Refinanzierung am unbesicherten Geldmarkt darstellt.

Eine weitere wichtige Refinanzierungsquelle zur Deckung des Bedarfs an kurzfristiger Liquidität in der DZ BANK Gruppe stellen **Firmenkunden** und **institutionelle Kunden** dar. Im Rahmen des Liquiditätsrisikos werden den Firmenkunden alle Kunden zugeordnet, die weder Kreditinstitute noch institutionelle Kunden sind.

Zudem begeben die DZ BANK an den Standorten Frankfurt am Main, New York, Hongkong und London sowie die DZ PRIVATBANK am Standort Luxemburg über mehrere Programme **verbriefte Geldmarktprodukte** in Form von Certificates of Deposit und Commercial Papers. Wesentliche Repo- und Wertpapierleiheaktivitäten sowie der Collateral-Management-Prozess sind zentral im Konzern-Treasury der DZ BANK angesiedelt.

Die Refinanzierung am **Interbankenmarkt** hat nur ein geringes Volumen und ist für die DZ BANK Gruppe ohne strategische Bedeutung. Der Umfang der Refinanzierungsquellen am unbesicherten Geldmarkt geht aus Abb. VI.4 hervor.

ABB. VI.4 – UNBESICHERTE KURZ- UND MITTELFRISTIGE REFINANZIERUNG DER DZ BANK GRUPPE

in Mrd. €	30.06.2026	31.12.2025
Einlagen	93,5	99,4
davon: Einlagen von Volksbanken und Raiffeisenbanken	55,0	63,9
davon: Kontokorrenteinlagen sonstiger Kunden	38,5	35,5
Geldmarktaufnahme	80,3	73,9
davon: Zentralbanken, Interbanken und Kundenbanken	14,3	10,9
davon: Firmenkunden und institutionelle Kunden	39,2	38,9
davon: Geldmarktpapiere (Certificates of Deposit / Commercial Papers)	26,8	24,1

Die Einlagen der Volksbanken und Raiffeisenbanken haben sich im Vergleich zum Vorjahresultimo saisonal bedingt verringert. Dem standen Emissionen von Geldmarktpapieren und eine verstärkte Aufnahme von Liquidität bei Zentralbanken entgegen.

Informationen zur **Liquiditätssteuerung** und zur **Refinanzierung** können dem Kapitel II.5 des Konzernzwischenlageberichts entnommen werden.

4.2.2 Risikolage

Minimaler Liquiditätsüberschuss

Die kurzfristige ökonomische Liquiditätsadäquanz ist sichergestellt, wenn in keinem der drei der Limitierung unterliegenden Stressszenarien ein negativer Wert für die Risikokennzahl Minimaler Liquiditätsüberschuss ausgewiesen wird. Die Ergebnisse der Liquiditätsrisikomessung gehen aus Abb. VI.5 hervor.

Bis zum 31. Dezember 2025 wurden im Liquiditätsrisikomanagement vier Stressszenarien zur Beurteilung der kurzfristigen ökonomischen Liquiditätsadäquanz betrachtet. Teil dieser Stressszenarien war ein separates Downgrading-Szenario, das die Auswirkungen einer Herabstufung der langfristigen Ratings der DZ BANK Gruppe, hervorgerufen durch einen vorausgehenden Vertrauensverlust bei Kunden und Banken, simulierte. In den vergangenen Jahren hat sich aus diesem Szenario keine Engpasswirkung und somit keine Steuerungsrelevanz für das Liquiditätsrisikomanagement der DZ BANK Gruppe ergeben. Darüber hinaus werden die Inhalte des Downgrading-Szenarios ebenfalls im Stressszenario Unternehmenskrise berücksichtigt. Vor diesem Hintergrund und da für die Analyse dieses separaten Szenarios keine aufsichtsrechtlichen Anforderungen bestehen, wurde durch die zuständigen Gremien beschlossen, ab dem Geschäftsjahr 2026 auf die Betrachtung des Szenarios im Rahmen der Liquiditätsrisikosteuerung zu verzichten.

ABB. VI.5 – MINIMALE LIQUIDITÄTSÜBERSCHÜSSE DER DZ BANK GRUPPE NACH STRESSSZENARIEN

in Mrd. €	Forward Cash Exposure		Counterbalancing Capacity		Minimaler Liquiditätsüberschuss ¹	
	30.06.2026	31.12.2025	30.06.2026	31.12.2025	30.06.2026	31.12.2025
Unternehmenskrise	-50,0	-71,4	76,3	96,2	26,3	24,7
Marktkrise	-47,9	-77,7	78,1	112,7	30,1	35,1
Kombinationskrise	-49,7	-77,4	77,3	104,9	27,6	27,5

¹ Orangefarbig unterlegte Werte stellen den Minimalen Liquiditätsüberschuss im Engpassszenario dar.

Die Messergebnisse basieren auf einer taggenauen Berechnung und Gegenüberstellung der kumulierten Liquiditätsflüsse und der verfügbaren Liquiditätsreserven. Dabei werden diejenigen Werte ausgewiesen, die an dem Tag auftreten, an dem der im Prognosezeitraum von 1 Jahr berechnete Liquiditätsüberschuss minimal ist.

Der zum 30. Juni 2026 gemessene Liquiditätsrisikowert betrug für das der Limitierung unterliegende Stressszenario mit dem geringsten Minimalen Liquiditätsüberschuss (Engpasszenario) 26,3 Mrd. € (31. Dezember 2025: 24,7 Mrd. €). Der Anstieg des Minimalen Liquiditätsüberschusses resultiert unter anderem aus Modelländerungen, mit denen konsistente und verbindliche Vorgaben für die Berechnung unterschiedlicher Stresstärken auf Produktebene festgelegt worden sind. In diesem Zusammenhang wurde jedem Produkt eine der Zielsetzung des jeweiligen Stressszenarios entsprechende Stresstärke zugeordnet.

In den der Limitierung unterliegenden Stressszenarien war der Minimale Liquiditätsüberschuss zum 30. Juni 2026 positiv. Dies ist darauf zurückzuführen, dass in jedem Szenario die verfügbaren Liquiditätsreserven an jedem Tag des festgelegten Prognosezeitraums oberhalb der kumulierten Zahlungsmittelabflüsse lagen. Die unterstellten krisenbezogenen Zahlungsmittelabflüsse konnten damit mehr als ausgeglichen werden.

Das Limit für den Minimalen Liquiditätsüberschuss belief sich zum 30. Juni 2026 gegenüber dem Vorjahresultimo unverändert auf 0,0 Mrd. €. Die interne Beobachtungsschwelle lag ebenfalls unverändert bei 7,5 Mrd. €.

Zum Berichtsstichtag lag der Minimale Liquiditätsüberschuss über dem aufsichtsrechtlich vorgegebenen **externen Mindestziel**, der **internen Mindestschwelle** und der **internen Beobachtungsschwelle**. Die Höhe dieser Grenzwerte ist aus Abb. VI.1 ersichtlich. Außerdem wurde das **Limit** für den Minimalen Liquiditätsüberschuss eingehalten.

Struktureller Minimaler Liquiditätsüberschuss

Die strukturelle ökonomische Liquiditätsadäquanz im Basisszenario ist sichergestellt, wenn in keinem der beiden Laufzeitbänder 2 bis 5 Jahre und 6 bis 10 Jahre ein negativer Wert unterhalb der jeweils geltenden Limite auftritt. Die in Abb. VI.6 dargestellten Ergebnisse dieser Messung des langfristigen Liquiditätsrisikos ergeben sich aus Gegenüberstellungen der kumulierten Liquiditätsflüsse und der verfügbaren Liquiditätsreserven in den betrachteten Laufzeitbändern. Dabei wird für jedes Laufzeitband jeweils der Wert des strukturellen Minimalen Liquiditätsüberschusses ausgewiesen.

ABB. VI.6 – STRUKTURELLER MINIMALER LIQUIDITÄTSÜBERSCHUSS DER DZ BANK GRUPPE NACH PROGNOSEZEITRÄUMEN

in Mrd. €	Limit		Struktureller Minimaler Liquiditätsüberschuss	
	30.06.2026	31.12.2025	30.06.2026	31.12.2025
2–5 Jahre	-4,0	-4,0	36,6	46,5
6–10 Jahre	-6,0	-6,0	31,5	26,6

Die Reduzierung des strukturellen Minimalen Liquiditätsüberschusses im Laufzeitband 2 bis 5 Jahre ist darauf zurückzuführen, dass die Bestände an Krediten und Wertpapieren auf der Aktivseite stärker angestiegen sind als die Eigenemissionen und Zertifikate auf der Passivseite. Der Anstieg des strukturellen Minimalen Liquiditätsüberschusses im Laufzeitband 6 bis 10 Jahre ist auf eine Reduzierung der langfristigen Bondbestände zurückzuführen. Zum Berichtsstichtag wurden die Limite für den strukturellen Minimalen Liquiditätsüberschuss eingehalten.

4.3 Normative Perspektive der Liquiditätsadäquanz

4.3.1 Liquiditätsdeckungsquote

Durch die kurzfristig ausgerichtete Liquiditätsdeckungsquote soll die Widerstandskraft von Instituten in einem Liquiditätsstressszenario mit einer Dauer von 30 Tagen sichergestellt werden. Die LCR ist definiert als Quotient aus dem verfügbaren Bestand an liquiden Aktiva (Liquiditätspuffer) und den Netto-Liquiditätsabflüssen unter

definierten Stressbedingungen in den nächsten 30 Tagen. Gemäß der CRR in Verbindung mit der Delegierten Verordnung (EU) 2015/61 über die Liquiditätsdeckungsanforderung an Kreditinstitute meldet die DZ BANK die LCR monatlich an die zuständige Aufsicht.

Die LCR wird in Abb. VI.7 dargestellt.

ABB. VI.7 – LIQUIDITÄTSDECKUNGSQUOTE DER DZ BANK INSTITUTSGRUPPE

	30.06.2026	31.12.2025
Liquiditätspuffer insgesamt (in Mrd. €)	125,4	125,4
Netto-Liquiditätsabflüsse insgesamt (in Mrd. €)	87,6	80,2
LCR (in Prozent)	143,2	156,4

Die Reduzierung der LCR zum 30. Juni 2026 auf 143,2 Prozent (31. Dezember 2025: 156,4 Prozent) resultiert aus einem Anstieg der Netto-Liquiditätsabflüsse bei einem nahezu unveränderten Liquiditätspuffer. Im Betrachtungszeitraum wurden rückläufige Einlagen von Verbundbanken und Kunden außerhalb des Finanzsektors durch kurzfristig begebene Geldmarktpapiere und Einlagen von Finanzkunden ersetzt. Diese Verschiebungen in den Kontrahenten- und Produktklassen führten aufgrund unterschiedlicher Gewichtungen zu einer Erhöhung der Netto-Liquiditätsabflüsse, was einen Rückgang der LCR zur Folge hatte.

Zum Berichtsstichtag wurden das aufsichtsrechtlich vorgegebene **externe Mindestziel**, die **interne Mindestschwelle** und die **interne Beobachtungsschwelle** übertroffen. Die Höhe dieser Grenzwerte ist aus Abb. VI.1 ersichtlich.

4.3.2 Strukturelle Liquiditätsquote

Die langfristig ausgerichtete strukturelle Liquiditätsquote soll Inkongruenzen zwischen den Fristenstrukturen von Aktiv- und Passivgeschäften aufzeigen. Die NSFR setzt den verfügbaren Betrag stabiler Refinanzierung (Eigenmittel und Verbindlichkeiten) ins Verhältnis zu dem erforderlichen Betrag stabiler Refinanzierung (Aktivgeschäft). Hierbei werden die Refinanzierungsquellen beziehungsweise Vermögenswerte in Abhängigkeit von ihrem Stabilitätsgrad beziehungsweise in Abhängigkeit vom Grad ihrer Liquidierbarkeit mit von der Aufsicht definierten Anrechnungsfaktoren gewichtet. Die Überdeckungsbeiträge der NSFR stellen die Differenz aus der verfügbaren stabilen Refinanzierung und der erforderlichen stabilen Refinanzierung dar.

Die für die DZ BANK Institutsgruppe ermittelte NSFR wird in Abb. VI.8 dargestellt.

ABB. VI.8 – STRUKTURELLE LIQUIDITÄTSQUOTE DER DZ BANK INSTITUTSGRUPPE

	30.06.2026	31.12.2025
Verfügbare stabile Refinanzierung (gewichtete Passiva, in Mrd. €)	289,9	293,1
Erforderliche stabile Refinanzierung (gewichtete Aktiva, in Mrd. €)	236,6	231,7
Über-/Unterdeckung (in Mrd. €) ¹	53,3	61,5
NSFR (in Prozent)	122,5	126,5

¹ Überdeckung = positive Werte, Unterdeckung = negative Werte.

Zum Berichtsstichtag lag die NSFR sowohl über der **internen Mindestschwelle** als auch über der **internen Beobachtungsschwelle**. Das aufsichtsrechtlich geforderte **externe Mindestziel** wurde ebenfalls übertroffen. Die Höhe dieser Grenzwerte ist aus Abb. VI.1 ersichtlich.

5 Kapitaladäquanz

5.1 Strategie

Das Management der Kapitaladäquanz ist ein integraler Bestandteil der Unternehmenssteuerung der DZ BANK Gruppe und der Steuerungseinheiten. Unter Kapitaladäquanz wird die ausreichende Ausstattung mit Eigenkapital zur Abdeckung eingegangener Risiken verstanden. Die Kapitaladäquanz wird sowohl unter ökonomischen als auch unter normativen Gesichtspunkten betrachtet. Die ökonomische Betrachtung berücksichtigt die Anforderungen des Leitfadens der EZB und der MaRisk zur internen Beurteilung der Angemessenheit des Kapitals (Internal Capital Adequacy Assessment Process, ICAAP). Die normative Perspektive trägt ebenfalls dem ICAAP-Leitfaden der EZB Rechnung und bezieht zusätzlich die Anforderungen der CRR sowie der nationalen Vorschriften zur Umsetzung der CRD in die Betrachtung ein.

Ziel des ICAAP ist die laufende Sicherstellung einer **angemessenen Kapitalausstattung** zur Fortführung der Geschäftstätigkeit aus zwei komplementären Sichtweisen, der ökonomischen und der normativen Perspektive. Beide Perspektiven stellen gleichberechtigte Steuerungskreise dar. Ihre Verzahnung erfolgt insbesondere durch die Risikoinventur, mit der die wesentlichen Risiken der DZ BANK Gruppe ermittelt und durch das Management festgelegt werden.

5.2 Rückwirkende Neukalkulation des Gesamtsolvabilitätsbedarfs

Aufgrund der im zweiten Quartal 2026 für den Sektor Versicherung auf Basis des Konzernabschlusses 2025 der R+V turnusgemäß vorgenommenen Parameteränderungen der Risikomessverfahren und der Aktualisierung von versicherungsmathematischen Annahmen erfolgte zum 31. Dezember 2025 die jährlich wiederkehrende Neukalkulation des Gesamtsolvabilitätsbedarfs und des aufsichtsrechtlichen Risikokapitalbedarfs. In die Neukalkulation fließen aktualisierte Bewertungen der versicherungstechnischen Rückstellungen auf Basis von jährlichen aktuariellen Analysen, aktualisierte latente Steuern sowie Aktualisierungen von Parametern in der Risikokapitalberechnung ein. Aufgrund der Komplexität und des Zeitaufwands wird in der unterjährigen Berechnung auf eine vollständige Aktualisierung von Parametern verzichtet. Stattdessen wird eine geeignete Fortschreibung vorgenommen.

Die Neukalkulation führte in der ökonomischen Perspektive zu Veränderungen bei der Risikodeckungsmasse, bei den Risikokennzahlen und bei der ökonomischen Kapitaladäquanz der DZ BANK Gruppe. In der normativen Perspektive waren die Eigenmittel, der Solvabilitätsbedarf und der Bedeckungssatz des DZ BANK Finanzkonglomerats von den Änderungen betroffen. Die in diesem Risikobericht ausgewiesenen Werte zum 31. Dezember 2025 wurden entsprechend angepasst und sind nicht unmittelbar mit den Angaben im Risikobericht 2025 vergleichbar.

5.3 Ökonomische Perspektive der Kapitaladäquanz

Die ökonomische Kapitaladäquanz wird als Quotient aus der Risikodeckungsmasse und dem ökonomischen Gesamtrisiko der DZ BANK Gruppe ermittelt. Das ökonomische Gesamtrisiko ergibt sich aus der Summe der jeweils für die Sektoren Bank und Versicherung unter Berücksichtigung von Diversifikationseffekten aggregierten Risikowerte der Sektoren Bank und Versicherung, bestehend aus dem Risikokapitalbedarf des Sektors Bank, dem Gesamtsolvabilitätsbedarf des Sektors Versicherung und einem zentralen ökonomischen Kapitalpuffer. Eine ökonomische Kapitaladäquanz von 100,0 Prozent oder größer signalisiert die ökonomische Risikotragfähigkeit der DZ BANK Gruppe.

Der DZ BANK Gruppe stand zum 30. Juni 2026 eine **Risikodeckungsmasse** in Höhe von 33.791 Mio. € (31. Dezember 2025: 32.684 Mio. €) zur Verfügung. Das aus der Risikodeckungsmasse abgeleitete **Limit** wurde für das Geschäftsjahr auf 19.655 Mio. € (31. Dezember 2025: 21.578 Mio. €) festgelegt. Zum Berichtsstichtag wurde ein **Gesamtrisiko** in Höhe von 14.195 Mio. € ermittelt. Der Vergleichswert zum 31. Dezember 2025 lag bei 15.002 Mio. €. Der Rückgang von Limit und Gesamtrisiko ist im Wesentlichen auf zwei Effekte im Sektor Bank zurückzuführen. Zum einen führte die Einführung des zentralen Kreditportfoliomodells zu einer Entlastung des Gesamtrisikos von 0,8 Mrd. €. Zum anderen hat die zu Geschäftsjahresbeginn vorgenommene methodische Optimierung der Risikodatenaggregation die risikoreduzierende Wirkung der Diversifikationseffekte zwischen

den Risikoarten verstärkt. Dieser Effekt belief sich auf 0,5 Mrd. €. Die Limite wurden an die methodischen Veränderungen angepasst.

Die **ökonomische Kapitaladäquanz** der DZ BANK Gruppe wurde zum 30. Juni 2026 mit 238,0 Prozent festgestellt. Der Vergleichswert zum 31. Dezember 2025 betrug 217,9 Prozent. Die durch den Konzerngewinn in den ersten sechs Monaten erhöhte Risikodeckungsmasse bei verringertem Gesamtrisiko bewirkte den Anstieg der ökonomischen Kapitaladäquanz.

Abb. VI.9 zeigt die ökonomische Kapitaladäquanz der DZ BANK Gruppe und ihre Komponenten im Überblick.

Die Limite und Risikokapitalbedarfe nach Risikoarten für den **Sektor Bank** gehen aus Abb. VI.10 hervor.

Abb. VI.11 stellt die Limite und Gesamtsolvabilitätsbedarfe nach Risikoarten unter Berücksichtigung der Versicherungsnehmerbeteiligung für den **Sektor Versicherung** dar. Bei der Festlegung der Limite und bei der Ermittlung der Gesamtsolvabilitätsbedarfe wird die Verlustausgleichsfähigkeit der latenten Steuern, die aus dem Wegfall passiver latenter Steuern im Verlustszenario resultiert, berücksichtigt. Darüber hinaus werden Diversifikationseffekte zwischen den Risikoarten in Anrechnung gebracht. Aufgrund dieser Wirkungszusammenhänge sind der Gesamtsolvabilitätsbedarf und das Limit je Risikoart nicht additiv.

Zusätzlich zu den in Abb. VI.10 und Abb. VI.11 dargestellten Werten ist im Gesamtrisiko ein **zentraler, risikoartenübergreifender Pufferkapitalbedarf** enthalten, der zum 30. Juni 2026 in Höhe von 779 Mio. € (31. Dezember 2025: 760 Mio. €) ermittelt wurde. Das entsprechende **Limit** belief sich unverändert zum Vorjahresresultimo auf 1.000 Mio. €.

ABB. VI.9 – ÖKONOMISCHE KAPITALADÄQUANZ DER DZ BANK GRUPPE

	30.06.2026	31.12.2025
Risikodeckungsmasse (in Mio. €) ¹	33.791	32.684
Limit (in Mio. €)	19.655	21.578
Gesamtrisiko (in Mio. €) ¹	14.195	15.002
Ökonomische Kapitaladäquanz (in Prozent)¹	238,0	217,9

¹ Werte zum 31. Dezember 2025 nach Neukalkulation des Gesamtsolvabilitätsbedarfs der R+V. Im Risikobericht 2025 wurden abweichende Werte ausgewiesen.

Die ökonomische Kapitaladäquanz lag zum Berichtsstichtag oberhalb des **externen Mindestziels**, der **internen Mindestschwelle** und der **internen Beobachtungsschwelle**. Die Höhe dieser Grenzwerte ist aus Abb. VI.1 ersichtlich.

ABB. VI.10 – LIMITE UND RISIKOKAPITALBEDARFE IM SEKTOR BANK

in Mio. €	Limit		Risikokapitalbedarf	
	30.06.2026	31.12.2025	30.06.2026	31.12.2025
Kreditrisiko	4.450	5.123	3.172	3.937
Beteiligungsrisko	1.084	1.084	932	886
Marktpreisrisiko	5.780	6.310	3.375	3.234
Bauspartetechnisches Risiko ¹	820	820	566	509
Geschäftsrisko ²	475	500	–	–
Operationelles Risiko	1.158	1.206	1.007	1.003
Summe (nach Diversifikation)	12.155	14.078	8.001	9.009

¹ Einschließlich Geschäftsrisiko und Reputationsrisiko der BSH.

² Das Reputationsrisiko ist mit Ausnahme der BSH im Risikokapitalbedarf für das Geschäftsrisiko enthalten.

ABB. VI.11 – LIMITE UND GESAMTSOLVABILITÄTSBEDARFE IM SEKTOR VERSICHERUNG

in Mio. €	Limit		Gesamtsolvabilitätsbedarf	
	30.06.2026	31.12.2025	30.06.2026	31.12.2025 ¹
Versicherungstechnisches Risiko Leben ²	1.400	1.400	1.185	1.157
Versicherungstechnisches Risiko Gesundheit	475	475	408	398
Versicherungstechnisches Risiko Nicht-Leben	2.800	2.850	2.400	2.398
Marktrisiko	4.750	4.900	4.267	4.093
Gegenparteiausfallrisiko	425	350	311	281
Operationelles Risiko	850	800	723	668
Risiken von Unternehmen aus anderen Finanzsektoren	200	190	171	171
Summe (nach Diversifikation)	6.500	6.500	5.414	5.233

¹ Werte zum 31. Dezember 2025 nach Neukalkulation des Gesamtsolvabilitätsbedarfs. Im Risikobericht 2025 wurden abweichende Werte ausgewiesen.
² Das Reputationsrisiko wird implizit im Gesamtsolvabilitätsbedarf für das versicherungstechnische Risiko Leben (Stornorisiko) berücksichtigt.

5.4 Normative Perspektive der Kapitaladäquanz

5.4.1 Aufsichtsrechtlicher Rahmen

Die normative Perspektive ist ein integraler Bestandteil des ICAAP. Aus normativer Sicht ist die Risikotragfähigkeit dann sichergestellt, wenn mittelfristig – auch in Krisensituationen – alle aufsichtsrechtlichen Mindestanforderungen an die Solvabilität erfüllt werden. Zur Sicherstellung einer angemessenen Kapitalausstattung wird zusätzlich je Kennzahl ein über die aufsichtsrechtlichen Anforderungen hinausgehender interner Managementpuffer berücksichtigt.

Die im Folgenden dargestellten aufsichtsrechtlichen Kennzahlen sind Bestandteil der internen Steuerung des DZ BANK Finanzkonglomerats und der DZ BANK Institutsgruppe.

5.4.2 DZ BANK Finanzkonglomerat

Das DZ BANK Finanzkonglomerat setzt sich aus der DZ BANK Institutsgruppe und der R+V zusammen. Das Finanzkonglomerate-Aufsichtsgesetz bildet die primäre rechtliche Grundlage für die Beaufsichtigung des DZ BANK Finanzkonglomerats. Die Berechnungsmethodik des Bedeckungssatzes für das Finanzkonglomerat ergibt sich aus der Delegierten Verordnung (EU) 342/2014 in Verbindung mit Artikel 49 Absatz 1 CRR. Der Bedeckungssatz für das Finanzkonglomerat ist der Quotient aus der Summe der Eigenmittel und der Summe der Solvabilitätsanforderungen des Finanzkonglomerats. Der Bedeckungssatz muss mindestens 100,0 Prozent betragen.

Die Entwicklung des Bedeckungssatzes sowie der Eigenmittel- und Solvabilitätsanforderungen des DZ BANK Finanzkonglomerats wird in Abb. VI.12 dargestellt.

ABB. VI.12 – AUFSICHTSRECHTLICHE KAPITALADÄQUANZ DES DZ BANK FINANZKONGLOMERATS

	30.06.2026	31.12.2025 ¹
Eigenmittel (in Mio. €)	41.808	40.857
Solvabilitätsanforderungen (in Mio. €) ²	26.458	26.550
Bedeckungssatz des Finanzkonglomerats (in Prozent)	158,0	153,9

¹ Werte zum 31. Dezember 2025 nach Neukalkulation des Gesamtsolvabilitätsbedarfs. Im Risikobericht 2025 wurden abweichende Werte ausgewiesen.
² Die in den Berechnungen enthaltenen Werte für die DZ BANK Institutsgruppe wurden gemäß den CRR-Übergangsregelungen ermittelt.

Der zum 30. Juni 2026 berechnete endgültige Bedeckungssatz für das Finanzkonglomerat übertraf sowohl das aufsichtsrechtlich geforderte **externe Mindestziel** als auch die **interne Mindestschwelle** und die **interne Beobachtungsschwelle**. Die Höhe dieser Grenzwerte ist aus Abb. VI.1 ersichtlich.

5.4.3 DZ BANK Institutsgruppe

Aufsichtsrechtliche Mindestkapitalanforderungen

Die von der DZ BANK Institutsgruppe im Geschäftsjahr gemäß dem aufsichtsrechtlichen Überprüfungs- und Bewertungsprozess zur Baseler Säule 2 (Supervisory Review and Evaluation Process, SREP) einzuhaltenden Mindestkapitalanforderungen setzen sich aus gesetzlich fest vorgegebenen sowie von der Bankenaufsicht individuell angeordneten Komponenten der Säule 1 zusammen.

Ergänzend sind mit den zusätzlichen Eigenmittelanforderungen der Säule 2 institutsspezifische Vorgaben zu erfüllen, die sich aus dem aufsichtsrechtlichen Überprüfungs- und Bewertungsprozess der DZ BANK Institutsgruppe des Vorjahres ergeben. Im Rahmen des SREP legt die Bankenaufsicht einen Pflichtzuschlag (**Pillar 2 Requirement**) fest, der in die externen Mindestziele für die Eigenmittelquoten einfließt und bei der Bestimmung der Schwelle für den maximal ausschüttungsfähigen Betrag (Maximum Distributable Amount, MDA) berücksichtigt wird. Eine Unterschreitung der MDA-Schwelle hat Ausschüttungsbeschränkungen zur Folge.

Diese verpflichtende Komponente wird um eine Eigenmittelempfehlung der Säule 2 (**Pillar 2 Guidance**) ergänzt, die ebenfalls aus dem SREP hervorgeht, sich aber abweichend von der bindenden Komponente ausschließlich auf das harte Kernkapital bezieht. Eine Nichteinhaltung der Eigenmittelempfehlung der Säule 2 stellt zwar keinen Verstoß gegen aufsichtsrechtliche Eigenmittelanforderungen dar, ist jedoch als Frühwarnsignal von Bedeutung.

Die BaFin hat die DZ BANK als anderweitig systemrelevantes Institut (A-SRI) eingestuft. Die DZ BANK Institutsgruppe hat im Geschäftsjahr einen aus hartem Kernkapital bestehenden **A-SRI-Kapitalpuffer** im Sinne des § 10g Absatz 1 KWG in Höhe von 1,0 Prozent einzuhalten. Der A-SRI-Kapitalpuffer war im Vergleich zum Vorjahr unverändert.

Die für die DZ BANK Institutsgruppe gemäß den SREP-Anforderungen maßgeblichen bindenden Mindestkapitalanforderungen und ihre Komponenten werden in Abb. VI.13 dargestellt.

ABB. VI.13 – AUFSICHTSRECHTLICHE MINDESTKAPITALANFORDERUNGEN DER DZ BANK INSTITUTSGRUPPE

in Prozent	2026	2025
Mindestanforderung für das harte Kernkapital	4,5	4,5
Zusätzliche Eigenmittelanforderung der Säule 2	1,1	1,1
Kapitalerhaltungspuffer	2,5	2,5
Antizyklischer Kapitalpuffer ¹	0,7	0,7
Systemrisikopuffer ¹	0,1	0,1
A-SRI-Kapitalpuffer	1,0	1,0
Bindende Mindestanforderung für das harte Kernkapital	9,8	9,9
Mindestanforderung für zusätzliches Kernkapital ²	1,5	1,5
Zusätzliche Eigenmittelanforderung der Säule 2 ²	0,3	0,3
Bindende Mindestanforderung für das Kernkapital	11,7	11,8
Mindestanforderung für das Ergänzungskapital ²	2,0	2,0
Zusätzliche Eigenmittelanforderung der Säule 2 ²	0,4	0,5
Bindende Mindestanforderung für das Gesamtkapital	14,1	14,2

¹ Die Höhe des antizyklischen Kapitalpuffers und des Systemrisikopuffers wird zu jedem Meldestichtag neu ermittelt. Abweichend von den übrigen ausgewiesenen Werten, die für das gesamte Geschäftsjahr gelten, sind die für das Geschäftsjahr und das Vorjahr ausgewiesenen Werte für den antizyklischen Kapitalpuffer stichtagsbezogen.

² Die Mindestanforderung beziehungsweise die zusätzliche Eigenmittelanforderung kann auch durch höherwertige Kapitalkategorien erfüllt werden.

Aufsichtsrechtliche Kapitalkennzahlen

Abb. VI.14 zeigt die aufsichtsrechtlichen Kapitalkennzahlen der DZ BANK Institutsgruppe im Überblick. Die für die harte Kernkapitalquote, die Kernkapitalquote und die Gesamtkapitalquote geltenden **externen Mindestziele, internen Mindestschwellen** und **internen Beobachtungsschwellen** wurden zum 30. Juni 2026 übertroffen. Die Höhe dieser Grenzwerte ist aus Abb. VI.1 ersichtlich.

ABB. VI.14 – AUFSICHTSRECHTLICHE KAPITALKENNZAHLEN DER DZ BANK INSTITUTSGRUPPE

	30.06.2026	31.12.2025
Kapital		
Hartes Kernkapital (in Mio. €)	29.138	27.958
Zusätzliches Kernkapital (in Mio. €)	3.293	3.293
Kernkapital (in Mio. €)	32.431	31.251
Summe des Ergänzungskapitals (in Mio. €)	4.469	4.642
Eigenmittel (in Mio. €)	36.900	35.893
Risikogewichtete Positionsbeträge¹		
Kreditrisiko inklusive Beteiligungen (in Mio. €)	125.929	125.361
Marktpreisrisiko (in Mio. €)	8.318	6.008
Operationelles Risiko (in Mio. €)	20.198	20.763
Summe (in Mio. €)	154.444	152.132
Kapitalquoten		
Harte Kernkapitalquote (in Prozent)	18,9	18,4
Kernkapitalquote (in Prozent)	21,0	20,5
Gesamtkapitalquote (in Prozent)	23,9	23,6

¹ Gemäß den CRR-III-Übergangsregelungen.

Leverage Ratio

Die auch als Verschuldungsquote bezeichnete **Leverage Ratio** setzt das Kernkapital in Beziehung zum Leverage Ratio Exposure. Im Gegensatz zu den auf Modellannahmen gestützten, bonitätsabhängigen Eigenmittelanforderungen werden die einzelnen Risikopositionen bei der Ermittlung der Leverage Ratio nicht mit einem von der individuellen Bonität abgeleiteten Risikogewicht versehen, sondern grundsätzlich ungewichtet im Leverage Ratio Exposure berücksichtigt. Das Leverage Ratio Exposure setzt sich aus bilanzwirksamen Risikopositionen, Risikopositionen aus Derivaten, Risikopositionen aus Wertpapierfinanzierungsgeschäften und sonstigen außerbilanziellen Risikopositionen zusammen.

Die Leverage Ratio der DZ BANK Institutsgruppe und ihre Komponenten werden in Abb. VI.15 dargestellt.

ABB. VI.15 – LEVERAGE RATIO DER DZ BANK INSTITUTSGRUPPE

	30.06.2026	31.12.2025
Kernkapital (in Mio. €)	32.431	31.251
Leverage Ratio Exposure (in Mio. €)	463.530	447.437
Leverage Ratio (in Prozent)	7,0	7,0

Die Leverage Ratio lag zum Berichtsstichtag oberhalb des **externen Mindestziels**, der **internen Mindestschwelle** und der **internen Beobachtungsschwelle**. Die Höhe dieser Grenzwerte ist aus Abb. VI.1 ersichtlich.

Minimum Requirement for Own Funds and Eligible Liabilities

Die **MREL-Quote in Bezug auf die risikogewichteten Positionsbeträge** setzt das MREL-Volumen ins Verhältnis zum Total Risk Exposure Amount (risikogewichtete Positionsbeträge) der DZ BANK Institutsgruppe. Das MREL-Volumen ist die Summe der aufsichtsrechtlichen Eigenmittel der DZ BANK Institutsgruppe und der anrechenbaren externen MREL-Verbindlichkeiten der DZ BANK. Bei der **MREL-Nachrangquote in Bezug auf die risikogewichteten Positionsbeträge** werden im Zähler neben den aufsichtsrechtlichen Eigenmitteln der DZ BANK Institutsgruppe ausschließlich nachrangige MREL-Verbindlichkeiten berücksichtigt. Der Nenner entspricht dem der MREL-Quote.

Die **MREL-Quote in Bezug auf das Leverage Ratio Exposure** setzt das MREL-Volumen ins Verhältnis zum Leverage Ratio Exposure, das sich aus bilanziellen Aktivpositionen und außerbilanziellen Posten zusammensetzt. Bei der **MREL-Nachrangquote in Bezug auf das Leverage Ratio Exposure** werden im Zähler neben den aufsichtsrechtlichen Eigenmitteln der DZ BANK Institutsgruppe ausschließlich nachrangige MREL-Verbindlichkeiten berücksichtigt. Der Nenner entspricht dem der MREL-Quote.

Die MREL-Quoten der DZ BANK Institutsgruppe gehen aus Abb. VI.16 hervor.

ABB. VI.16 – MINIMUM REQUIREMENT FOR OWN FUNDS AND ELIGIBLE LIABILITIES DER DZ BANK INSTITUTSGRUPPE

in Prozent	30.06.2026	31.12.2025
MREL-Quote		
in Bezug auf die risikogewichteten Positionsbeträge	40,7	40,8
in Bezug auf das Leverage Ratio Exposure	13,6	13,9
MREL-Nachrangquote		
in Bezug auf die risikogewichteten Positionsbeträge	34,3	34,1
in Bezug auf das Leverage Ratio Exposure	11,4	11,6

Die **externen Mindestziele**, **internen Mindestschwellen** und **internen Beobachtungsschwellen** wurden zum 30. Juni 2026 übertroffen. Die Höhe dieser Grenzwerte ist aus Abb. VI.1 ersichtlich.

5.4.4 R+V

Die aufsichtsrechtlichen Solvenzvorschriften für Versicherungsunternehmen und Versicherungsgruppen stellen innerhalb der R+V Versicherung AG Versicherungsgruppe einen Ansatz zur Bewertung der Gesamtrisikolage dar.

Die Berechnungsmethodik der Bedeckungsquote der R+V entspricht den Regelungen der Delegierten Verordnung (EU) 2015/35. Die Bedeckungsquote der R+V ergibt sich aus dem Quotienten der Summe der Eigenmittel und der Summe der Solvenzkapitalanforderungen. Gemäß den Solvenzkapitalanforderungen an Versicherungen muss die Bedeckungsquote mindestens 100,0 Prozent betragen. Die Entwicklung der aufsichtsrechtlichen Risikotragfähigkeit aller Einzelunternehmen und der R+V wird mindestens quartalsweise analysiert.

Abb. VI.17 zeigt die Bedeckung der Solvabilitätsanforderungen mit aufsichtsrechtlich zulässigen Eigenmitteln.

ABB. VI.17 – AUFSICHTSRECHTLICHE KAPITALADÄQUANZ DER R+V

	30.06.2026	31.12.2025 ¹
Eigenmittel (in Mio. €)	17.272	16.437
Solvenzkapitalanforderung ² (in Mio. €)	8.124	8.055
Bedeckungsquote (in Prozent)	212,6	204,1

¹ Werte zum 31. Dezember 2025 nach Neukalkulation des Gesamtsolvabilitätsbedarfs. Im Risikobericht 2025 wurden abweichende Werte ausgewiesen.

² Solvency Capital Requirement.

Für die R+V wurde zum 30. Juni 2026 eine **aufsichtsrechtliche Risikotragfähigkeit** in Höhe von 212,6 Prozent ermittelt. Der endgültige Wert zum 31. Dezember 2025 belief sich auf 204,1 Prozent (im Risikobericht 2025 ausgewiesener vorläufiger Wert: 203,8 Prozent). Der Bedeckungssatz lag damit oberhalb des unveränderten externen Mindestziels in Höhe von 100,0 Prozent.

Die im Rahmen der internen Planung angewendeten Projektionsrechnungen zeigen, dass die Solvabilitätsquote der R+V Versicherung AG Versicherungsgruppe voraussichtlich auch zum 31. Dezember 2026 oberhalb der Solvabilitätsanforderungen liegen wird.

Sektor Bank

6 Kreditrisiko

6.1 Zentralisierung der Kreditrisikomessung im Sektor Bank

Der mit einem internen Kreditrisikomodell ermittelte und um den erwarteten Verlust verminderte Credit Value at Risk quantifiziert den Kapitalbedarf für kreditrisikobehaftete Geschäfte im Sektor Bank. Die Berechnung dieser Kennzahl basiert auf einer Haltedauer von 1 Jahr und einem Konfidenzniveau von 99,9 Prozent. Der Kreditrisikokapitalbedarf quantifiziert die Gefahr unerwarteter Verluste im Falle des Eintritts von Ausfall- oder Migrationsereignissen.

Bis zum Vorjahr erfolgte die Quantifizierung unerwarteter Verluste aus Kredit- und Handelsgeschäften dezentral in den für das Kreditrisiko wesentlichen Steuerungseinheiten DZ BANK, BSH, DZ HYP, DZ PRIVATBANK, TeamBank und VR Smart Finanz. Zu Beginn des Geschäftsjahres wurde die Kreditrisikomessung für den Sektor Bank in der DZ BANK zentralisiert. Diese Änderung schließt die für die Ermittlung des Kreditrisikokapitalbedarfs erforderlichen Parameter ein, die jetzt ebenfalls zentral durch die DZ BANK auf Basis der von den Steuerungseinheiten bereitgestellten Kreditrisikodaten erzeugt werden.

Darüber hinaus sind nun auch solche Risiken in das neue Kreditportfoliomodell integriert, die zuvor über Kapitalpuffer abgedeckt waren. Dabei handelt es sich um Migrationsrisiken für klassisches Kreditgeschäft und für Derivate- und Geldmarktgeschäft sowie um weitere Risiken wie beispielsweise Verwertungsrisiken.

Die Umstellung auf das zentrale Kreditrisikomodell führt unter Berücksichtigung von Diversifikationseffekten zu einer Reduzierung des ökonomischen Kapitalbedarfs im Sektor Bank um 773 Mio. €.

6.2 Kreditvolumen des gesamten Kreditportfolios

6.2.1 Assetklassenstruktur des Kreditportfolios

Gegenstand der Vorstandsberichterstattung über Kreditrisikokonzentrationen ist unter anderem eine Darstellung des Kreditportfolios nach sogenannten Assetklassen. Dazu wird das Kreditportfolio anhand von Merkmalen wie Wirtschaftszweigschlüssel zur Abbildung von Branchen, Produktart und zur Bonitätseinstufung verwendetem Ratingverfahren in geschäftsnahe, homogene Segmente unterteilt. Die Merkmale werden so ausgewählt, dass die Segmente einheitlichen Risikofaktoren unterliegen.

Zur Erfüllung ihrer Aufgabe als Zentralbank für die Genossenschaftliche FinanzGruppe stellt die DZ BANK Refinanzierungsmittel für die Unternehmen des Sektors Bank und für die Genossenschaftsbanken bereit. Daher entfällt auf die der Assetklasse Verbundunternehmen zugeordneten Genossenschaftsbanken auch eine der größten Forderungspositionen im Kreditportfolio der Gruppe.

Des Weiteren begleitet die DZ BANK die Genossenschaftsbanken bei größeren Finanzierungen von Firmenkunden. Engagements mit Firmenkunden umfassen das Geschäft mit gewerblichen Kunden, die vor allem den Assetklassen Corporates und Asset-based Lending/Projektfinanzierung zugeordnet werden. Das aus dem Firmenkundenkreditgeschäft resultierende Konsortialgeschäft, das Direktgeschäft der DZ BANK, das Immobilienkreditgeschäft der DZ HYP und der BSH sowie das Kommunalkreditgeschäft der DZ HYP bestimmen die Zusammensetzung der Assetklassen des restlichen Portfolios.

In der ersten Hälfte des Geschäftsjahres war ein Anstieg des gesamten Kreditvolumens um 4,1 Prozent von 487,3 Mrd. € zum 31. Dezember 2025 auf 507,2 Mrd. € zum 30. Juni 2026 zu verzeichnen.

Das Kreditvolumen war zum 30. Juni 2026 mit einem gegenüber dem Vorjahresresultimo unveränderten Anteil von 38 Prozent durch eine hohe Konzentration im Finanzsektor geprägt. Der Finanzsektor setzt sich aus Verbundunternehmen (Genossenschaftsbanken) und Financials (überwiegend Banken anderer Sektoren der Kreditwirtschaft und sonstige Finanzinstitutionen) zusammen.

Die Aufteilung des Kreditportfolios nach Assetklassen geht aus Abb. VI.18 hervor.

ABB. VI.18 – SEKTOR BANK: KREDITVOLUMEN NACH ASSETKLASSEN

in Mrd. €	30.06.2026	31.12.2025
Verbundunternehmen ¹	137,0	137,5
Financials	55,7	49,2
Corporates ²	88,7	85,8
Asset-based Lending/Projektfinanzierung	17,5	15,8
Öffentliche Hand	55,3	48,3
Immobilien (gewerbliche und private Kunden)	119,8	119,3
Privatkundengeschäft (ohne Immobilienkunden)	18,6	18,6
Asset-backed Securities und Asset-backed Commercial Papers	13,9	12,1
Sonstige	0,8	0,7
Summe	507,2	487,3

¹ Genossenschaftsbanken.

² Inklusive Warengenossenschaften.

6.2.2 Geografische Struktur des Kreditportfolios (ohne Deutschland)

In Abb. VI.19 wird die nach Ländergruppen gegliederte geografische Verteilung des Kreditportfolios dargestellt. In Deutschland ansässige Adressen werden dabei nicht berücksichtigt. Für die Ländergruppenzuordnung ist das Land maßgeblich, in dem das wirtschaftliche Risiko liegt. Zum 30. Juni 2026 konzentrierten sich die Ausleihungen außerhalb Deutschlands mit 66 Prozent (31. Dezember 2025: 69 Prozent) auf Europa.

ABB. VI.19 – SEKTOR BANK: KREDITVOLUMEN NACH LÄNDERGRUPPEN

in Mrd. €	30.06.2026	31.12.2025
Europa	64,9	61,3
davon: Eurozone	40,6	39,4
Nordamerika	15,3	13,8
Zentralamerika	0,4	0,3
Südamerika	1,4	1,1
Asien	12,2	9,4
Afrika	1,8	1,6
Sonstige	1,9	1,7
Summe	97,9	89,0

6.2.3 Bonitätsstruktur des Kreditportfolios

Zum Berichtsstichtag belief sich der Anteil der Ratingklassen 1A bis 3A (Investment Grade) am Gesamtkreditvolumen unverändert gegenüber dem Vorjahresresultimo auf 88 Prozent. Der Anteil des Kreditvolumens der Ratingklassen 3B bis 4E (Non-Investment Grade) betrug 10 Prozent (31. Dezember 2025: 11 Prozent). Die durch die Ratingklassen 5A bis 5E (Default) repräsentierten ausgefallenen Forderungen betrugen zum 30. Juni 2026 6,2 Mrd. € (31. Dezember 2025: 5,7 Mrd. €) und hatten einen unveränderten Anteil von 1 Prozent am gesamten Kreditvolumen.

Abb. VI.20 zeigt das Kreditvolumen nach den Ratingklassen der VR-Rating-Masterskala.

ABB. VI.20 – SEKTOR BANK: KREDITVOLUMEN NACH INTERNEN RATINGKLASSEN

in Mrd. €		30.06.2026	31.12.2025
Investment Grade	1A	51,6	44,3
	1B	9,5	7,0
	1C	161,0	159,5
	1D	20,6	19,0
	1E	20,1	18,6
	2A	23,7	22,6
	2B	28,5	27,6
	2C	29,8	34,5
	2D	33,9	31,0
	2E	37,7	37,6
	3A	28,2	24,9
Non-Investment Grade	3B	14,3	16,1
	3C	12,4	10,4
	3D	9,5	8,8
	3E	6,2	6,3
	4A	3,0	3,2
	4B	3,1	2,9
	4C	1,2	1,7
	4D	0,9	0,7
	4E	2,3	2,1
Default		6,2	5,7
Nicht geratet		3,4	2,4
Summe		507,2	487,3

6.2.4 Besichertes Kreditvolumen

Im **klassischen Kreditgeschäft** ist das Kreditvolumen eine Bruttogröße, auf die Sicherheiten nicht angerechnet werden. Das unbesicherte Kreditvolumen wird entsprechend als Kreditvolumen abzüglich der erhaltenen Sicherheiten definiert. Im **Derivate- und Geldmarktgeschäft** liegen zusätzlich zu den bereits im Kreditvolumen berücksichtigten risikomindernden Effekten aus Netting-Vereinbarungen und Besicherungsanhängen nur vergleichsweise geringe Sicherheitenwerte vor. Im **Wertpapiergeschäft** werden über die bereits angerechneten Sicherungsmaßnahmen hinaus grundsätzlich keine weiteren Besicherungen vorgenommen. Daher werden Wertpapiergeschäfte bei der Darstellung des besicherten Kreditvolumens nicht berücksichtigt.

Die Verteilung der Sicherungswerte auf die Sicherheitenarten wird in Abb. VI.21 dargestellt. Die Summe der Sicherungswerte reduzierte sich von 130,5 Mrd. € zum 31. Dezember 2025 auf 129,6 Mrd. € zum 30. Juni 2026. Die Besicherungsquote betrug zum Berichtsstichtag 31,2 Prozent (31. Dezember 2025: 32,2 Prozent).

ABB. VI.21 – SEKTOR BANK: SICHERUNGSWERTE NACH SICHERHEITENARTEN

in Mrd. €	30.06.2026	31.12.2025
Bürgschaften, Garantien, Risikounterbeteiligungen	6,9	6,9
Kreditversicherungen	7,5	7,4
Grundschulden, Hypotheken, Registerpfandrechte	112,2	112,4
Sicherungsübereignungen, Zessionen, Verpfändung von Forderungen	1,8	1,8
Finanzielle Sicherheiten	0,9	1,7
Sonstige Sicherheiten	0,3	0,3
Summe Sicherungswerte	129,6	130,5
Kreditvolumen	415,8	404,9
Unbesichertes Kreditvolumen	286,2	274,4
Besicherungsquote (in Prozent)	31,2	32,2

6.3 Kreditportfolios mit besonderer Betroffenheit von negativen gesamtwirtschaftlichen Entwicklungen

Im Folgenden wird das Kreditvolumen jener Kreditportfolios dargestellt, bei denen die Auswirkungen negativer gesamtwirtschaftlicher Entwicklungen in stärkerem Ausmaß als für das sonstige Kreditportfolio spürbar waren.

6.3.1 Strukturwandel in der Automobilbranche

Die Automobilbranche befindet sich seit mehreren Jahren in einer Transformationsphase und ist im Vergleich zu anderen Branchen durch niedrige Ertragsmargen und hohe Kapitalintensität bei gleichzeitig langfristigen Investitionszyklen geprägt. Im Mittelpunkt der Transformation steht der schrittweise Übergang von Verbrennungstechnologien zu alternativen Antriebsformen, insbesondere zur Elektromobilität.

In den vergangenen Jahren sind neben den etablierten großen Anbietern zudem neue Hersteller – vor allem aus China – verstärkt in den Markt eingetreten. Diese erzielen nicht nur in ihren Heimatmärkten hohe Marktanteile, sondern treten zunehmend auch international in Erscheinung. Dies setzt vor allem deutsche Automobilhersteller insbesondere im bisher margenstarken chinesischen Markt unter Druck und hat umfangreiche Kostensenkungsprogramme ausgelöst.

Darüber hinaus gewinnen langfristige Entwicklungen in den Bereichen Digitalisierung, Vernetzung und Fahrerassistenzsysteme bis hin zum autonomen Fahren zunehmend an Bedeutung und sind integrale Bestandteile der Branchentransformation. Insgesamt bleibt der Transformationsdruck in der Branche daher unverändert hoch.

Die Automobilbranche verzeichnet derzeit eine schwache Entwicklung in den Hauptmärkten Europa und teilweise auch in China. Belastend wirken zudem geopolitische Spannungen, bereits beschlossene Zölle sowie weitere potenzielle handelspolitische Konflikte. Auch das zuletzt gestiegene Risiko von Unterbrechungen globaler Lieferketten, etwa infolge möglicher weiterer Ausfuhrbeschränkungen für seltene Erden oder Halbleiter aus China, trägt hierzu bei. Mit zunehmender Dauer des Konflikts im Nahen Osten dürften sich die mittelbaren Auswirkungen ebenfalls negativ sowohl auf die Fahrzeugproduktion als auch auf das Nachfrageverhalten auswirken. Vor diesem Hintergrund bleibt der Ausblick für das verbleibende Geschäftsjahr 2026 verhalten. Auf mittlere Sicht ist insbesondere für deutsche und europäische Automobilhersteller mit einer weiterhin gedämpften Entwicklung zu rechnen.

Das Automobilfinanzierungsportfolio des Sektors Bank ist weit überwiegend bei der **DZ BANK** gebündelt und belief sich zum 30. Juni 2026 unverändert gegenüber dem Vorjahresultimo auf ein Kreditvolumen von 4,4 Mrd. €. In diesem Portfolio sind auch die Finanzierungen von Automobilzulieferern enthalten, die im Kapitel VI.6.5.3 gesondert analysiert werden.

6.3.2 Gewerbliche Immobilienfinanzierungen

Geschäftsmodell und gesamtwirtschaftliche Risiken

Innerhalb des Sektors Bank finanziert insbesondere die **DZ HYP** im Rahmen ihres Kreditgeschäfts mit Corporates unter anderem Büroimmobilien und Immobilien mit überwiegender Handelsnutzung, darunter Warenhäuser und Shopping-Center sowie innerstädtische Geschäftshäuser mit überwiegender Handelsnutzung außerhalb des täglichen Bedarfs. Darüber hinaus erstrecken sich die Finanzierungen der DZ HYP auf Bauträger- und auf Projektentwicklungsmaßnahmen sowie auf den Ankauf von Grundstücken mit Hochbaukonzept.

Die genannten Assetklassen sind seit mehreren Jahren durch wechselnde allgemeine und spezifische Unsicherheiten belastet. Nach einem positiven Jahresauftakt war die erste Hälfte des Geschäftsjahres aufgrund des Konflikts im Nahen Osten von einer sehr verhaltenen makroökonomischen Entwicklung und geopolitischen Unsicherheiten geprägt. Auch für die zweite Jahreshälfte verbleibt ein erhöhtes Risiko für die Stabilität der Immobilienmärkte. Unter diesen Rahmenbedingungen agieren Investoren bei neuen Vorhaben zunehmend vorsichtig.

Das anhaltend hohe Zinsniveau belastet zudem die Investitionsbereitschaft der Marktteilnehmer. Die zuvor zu beobachtende Stabilisierung der Renditen an den Immobilienmärkten wurde im zweiten Quartal 2026 durch

geringe bis moderate Renditeanstiege unterbrochen. Das Transaktionsvolumen an den Investmentmärkten für Gewerbeimmobilien lag in der ersten Hälfte des Geschäftsjahres über dem Vorjahresniveau. Vieles deutet darauf hin, dass sich die Immobilienmarktakteure in den letzten Jahren auf die veränderten Rahmenbedingungen eingestellt haben und die Vermarktungsfähigkeit von Immobilienobjekten im aktuellen Marktumfeld wieder besser einschätzen können. Vor dem Hintergrund der anhaltenden Unsicherheiten steht ein belastbarer Nachweis dieser Entwicklung jedoch noch aus, zumal ein Großteil der Transaktionen im ersten Halbjahr noch vor den jüngsten geopolitischen Spannungen angebahnt worden ist.

Die betroffenen Portfolios haben sich bislang krisenresistent und ohne systematische Auffälligkeiten gezeigt. Obwohl die einer intensiven Überwachung unterliegenden Engagements mit erhöhtem Risikogehalt im Laufe der ersten Hälfte des Geschäftsjahres weiter angestiegen sind, bleiben diese Kredite auf einem moderaten Niveau. Kritische Engagements konnten zudem aufgrund von Stabilisierungen der Geschäftspartner oder durch Restrukturierungen der Portfolios vielfach wieder in die normale Betreuung überführt werden. Unterstützend wirkten hierbei insbesondere die bereits in den Vorjahren etablierten erhöhten Anforderungen an die Werthaltigkeit und die Cashflow-Leistungsfähigkeit der finanzierten Immobilien.

Unabhängig davon bestehen aufgrund der für die gewerblichen Immobilienfinanzierungen relevanten Risikofaktoren weitere Unsicherheiten, insbesondere im Hinblick auf die Realisierbarkeit von wirtschaftlich ausreichend hohen Mieten und Kaufpreisen. Dies könnte im weiteren Verlauf des Geschäftsjahres negative Auswirkungen auf Cashflows, Investitionstätigkeit und Marktwerte haben. Voraussetzung für eine nachhaltige Normalisierung der Marktbedingungen sind insbesondere ein dauerhaft stabiles Zinsniveau sowie eine deutliche und nachhaltige Erholung der gesamtwirtschaftlichen Rahmenbedingungen.

Spezifische Risiken der Finanzierungssegmente

Bei **Finanzierungen von Büroimmobilien** entwickelte sich die Bürobeschäftigung bisher mit einem weiterhin leichten Wachstum bei gleichwohl nachlassender Dynamik. In Top-Lagen und insbesondere im Dienstleistungssektor entwickelte sich die Bürobeschäftigung besser als im Allgemeinen. Die Spitzenmieten stiegen leicht an, während sich die Durchschnittsmieten zuletzt stabilisierten. Die Leerstandsquote erhöhte sich weiter. Die zunehmende Differenzierung des Marktes hielt damit auch in den ersten sechs Monaten des Geschäftsjahres an. Für die zweite Jahreshälfte und darüber hinaus sind zusätzliche Leerstände vor allem bei älteren Bestandsgebäuden in peripheren Lagen zu erwarten. Bürogebäude mit guter Instandhaltung in Randlagen könnten als selektives Erfolgsmodell funktionieren, bedürfen jedoch individuell passender Konzepte und eines guten Managements. Die geopolitischen und makroökonomischen Bedingungen schaffen weiterhin Unsicherheiten. Daher ist zu erwarten, dass Unternehmen ihre Investitionsentscheidungen und die Umsetzung neuer Flächenkonzepte vorerst zurückstellen. Die Auswirkungen des demografischen Wandels und einer veränderten Arbeitsorganisation dürften perspektivisch zu geringerem Flächenbedarf und räumlicher Konzentration auf städtische und Metropollagen führen. Im Ergebnis wird es voraussichtlich bei der zunehmenden Nachfragefokussierung auf moderne und hochwertige Flächen in Lagen mit guter Erreichbarkeit und Service-Infrastruktur verbleiben. Die detaillierte Bewertung der individuellen Konzepte und Gegebenheiten gewinnt zunehmend an Bedeutung. Ausstiegsoptionen werden dabei zu einem wesentlichen Entscheidungskriterium.

Bei Finanzierungen von **Immobilien mit überwiegender Handelsnutzung** lag der Vermietungsumsatz im Einzelhandel nach der sichtbaren Erholung im Geschäftsjahr 2025 zuletzt wieder unter den Ergebnissen der Vorjahre. Gleichwohl war in den ersten sechs Monaten des Geschäftsjahres insbesondere in den begehrten Lagen der Metropolen eine leicht steigende Mieternachfrage zu beobachten. Die Entwicklung der Spitzenmieten verlief zuletzt uneinheitlich. Der Handel steht wegen schwacher Nachfrage, verhaltener makroökonomischer Rahmenbedingungen, Herausforderungen in den Lieferketten, struktureller Veränderungen, Kostensteigerungen und eines erschwerten Zugangs zu Kapital insgesamt unter einem erheblichen Veränderungsdruck.

Die Assetklasse Handel ist durch eine heterogene Struktur geprägt: Das Spektrum reicht vom wirtschaftlich zunehmend unattraktiven Warenhaus über Shoppingcenter, den klassischen Fach- und Einzelhandel bis hin zu nahezu rein stationärer Nahversorgung mit Sortimenten des kurzfristigen, periodischen Bedarfs. Außerdem sind sogenannte Retail+-Immobilien mit ergänzenden Nutzungen dieser Assetklasse zuzuordnen.

Die Substitution von Handelsimmobilien durch andere Nutzungsarten wie beispielsweise Wohnen, Gesundheit, Hotellerie, Büros oder Bildung und Freizeit bietet grundsätzlich Potenzial, ist jedoch stets im Einzelfall unter Berücksichtigung von Objekt- und Standortfaktoren zu beurteilen. Neben Standort und Qualität der Immobilie gewinnen deren Wandelbarkeit sowie die Reaktions- und Anpassungsfähigkeit des Managements auf veränderte Markt- und Kostenstrukturen zunehmend an Bedeutung.

Finanzierungen mit Baurisiken werden auch in der zweiten Hälfte des Geschäftsjahres vor großen Herausforderungen stehen. So wirken das verhaltene makroökonomische Umfeld und anhaltende politische Unsicherheiten dämpfend auf die Investitionsbereitschaft. Zusätzlich belasten das zuletzt wieder gestiegene Zinsniveau sowie die anhaltenden strukturellen Anpassungsprozesse, insbesondere im Bürosegment. Die Baupreise zogen im Verlauf der ersten Hälfte des Geschäftsjahres wieder spürbar an. Die jüngsten geopolitischen Spannungen haben den Kostendruck zusätzlich erhöht. Während ein flächendeckender Baustoffmangel derzeit nicht zu beobachten ist, bestehen bei einzelnen Materialien weiterhin längere Lieferzeiten. Im Falle anhaltender Beeinträchtigungen der internationalen Lieferketten besteht zudem das Risiko erneuter Lieferengpässe, insbesondere bei erdölbasierten Produkten. Verzögerungen bei Vermietungs- und Verkaufsprozessen bleiben weiterhin erkennbar.

Bei Bauträgerfinanzierungen zeigen sich noch positive Markimpulse, insbesondere im Bereich der privaten (Eigen-)Nutzung. Andererseits deuten erste Marktsignale darauf hin, dass sich die Verkaufsdynamik von Wohnungen wiederum abschwächt.

Der Projektentwicklungsmarkt bleibt angespannt. Insbesondere im Bürosegment gestaltet sich die Vermietung weiterhin schwierig. Bei fortgeschrittenen Projekten laufen Ausstiegsgespräche oder werden seitens der Projektentwickler noch erwartet. Gleichzeitig mehren sich in der Branche erste Anzeichen, dass für das Geschäftsjahr geplante Ausstiege verschoben werden.

Bei noch nicht begonnenen Bauvorhaben, insbesondere im Bereich der Grundstücksankaufsfinanzierungen, bleibt die Situation herausfordernd. Komplexe Genehmigungsverfahren führen weiterhin zu Verzögerungen. Vor dem Jahr 2022 geplante Vorhaben werden durch ein im Vergleich zu den ursprünglichen Planungsannahmen höheres Finanzierungs- und Kostenniveau belastet. Die anhaltende Investitionszurückhaltung und die damit verbundenen Unsicherheiten hinsichtlich der Ausstiegsmöglichkeiten wirken zusätzlich belastend.

Kreditvolumen nach Finanzierungssegmenten

Das in Abb. VI.18 dargestellte, von den Unternehmen des Sektors Bank an die Assetklasse Immobilien ausgereichte Kreditvolumen belief sich zum 30. Juni 2026 auf insgesamt 119,8 Mrd. € (31. Dezember 2025: 119,3 Mrd. €). Davon entfielen zum Berichtsstichtag 45,0 Mrd. € (31. Dezember 2025: 45,8 Mrd. €) auf die in der DZ HYP gebündelten gewerblichen Immobilienfinanzierungen. Abb. VI.22 zeigt das Kreditvolumen in den von negativen gesamtwirtschaftlichen Entwicklungen besonders betroffenen Segmenten gewerblicher Finanzierungen der DZ HYP.

ABB. VI.22 – SEKTOR BANK: KREDITPORTFOLIOS MIT BESONDERER BETROFFENHEIT VON NEGATIVEN GESAMTWIRTSCHAFTLICHEN ENTWICKLUNGEN: GEWERBLICHE IMMOBILIENFINANZIERUNG

in Mrd. €	30.06.2026	31.12.2025
Finanzierung von Büroimmobilien	12,4	12,8
Finanzierung von Immobilien mit überwiegender Handelsnutzung	3,4	3,6
davon: Warenhäuser	0,4	0,4
davon: Shopping-Center	2,3	2,5
davon: innerstädtische Geschäftshäuser	0,7	0,7
Finanzierungen mit Baurisiken	5,7	5,5
davon: Bauträgermaßnahmen	0,5	0,5
davon: Projektentwicklungen	4,1	4,0
davon: Grundstücksankaufsfinanzierungen	1,1	1,0
Summe	21,5	21,9

6.3.3 Finanzierungen des Konsumentenkreditgeschäfts

Die in Kapitel VI.5.2 des Risikoberichts 2025 dargestellten gesamtwirtschaftlichen Risikofaktoren haben weiterhin Auswirkungen auf die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit privater Kunden. Dies zeigt sich insbesondere im Konsumentenkreditgeschäft der **TeamBank**.

Das Kreditvolumen der von der TeamBank ausgereichten Konsumentenkredite belief sich zum 30. Juni 2026 auf 13,9 Mrd. € (31. Dezember 2025: 14,0 Mrd. €).

6.3.4 Finanzierungen für Corporates

Darüber hinaus wirkt sich die gesamtwirtschaftliche Situation auch auf Finanzierungen kleinerer und mittlerer Unternehmen der **VR Smart Finanz** aus.

Das Kreditvolumen der von der VR Smart Finanz ausgereichten Finanzierungen an Corporates belief sich zum 30. Juni 2026 auf 3,7 Mrd. € (31. Dezember 2025: 3,6 Mrd. €).

6.4 Kreditportfolios mit besonderer Betroffenheit von geopolitischen Spannungen

Im Folgenden wird das Kreditvolumen jener Kreditportfolios dargestellt, bei denen die Auswirkungen akuter globaler Krisen in stärkerem Ausmaß als für das sonstige Kreditportfolio spürbar waren. Diese Kredite setzten sich überwiegend aus kurzlaufenden Handelsfinanzierungen, aus Exportfinanzierungen und aus Projektfinanzierungen, die durch Export Credit Agencies besichert sind, zusammen.

Die Verteilung des Kreditvolumens auf die von den verschiedenen Krisen betroffenen Länder geht aus Abb. VI.23 hervor. Aserbaidshan, Bahrain, Jordanien, Katar, Kuwait, Oman und die Vereinigten Arabischen Emirate wurden in der ersten Hälfte des Geschäftsjahres als im weiteren Sinne vom Konflikt im Nahen Osten betroffene Länder eingestuft. Daher weicht die in Abb. VI.23 angegebene Summe des Kreditvolumens von den Angaben im Risikobericht 2025 ab.

ABB. VI.23 – SEKTOR BANK: KREDITVOLUMEN IN REGIONEN MIT BESONDERER BETROFFENHEIT VON GEOPOLITISCHEN SPANNUNGEN

in Mio. €	30.06.2026	31.12.2025
Kreditvolumen in den vom Ukrainekrieg unmittelbar betroffenen Ländern	553	504
davon unbesichert: Russland	96	86
davon unbesichert: Ukraine	24	2
Kreditvolumen in den vom Konflikt im Nahen Osten betroffenen Ländern	4.548	3.907
davon unbesichert: Ägypten	74	56
davon unbesichert: Aserbaidshan	81	2
davon unbesichert: Bahrain	1	1
davon unbesichert: Irak	5	6
davon unbesichert: Israel	3	1
davon unbesichert: Jordanien	19	–
davon unbesichert: Katar	354	189
davon unbesichert: Kuwait	188	162
davon unbesichert: Oman	24	24
davon unbesichert: Saudi-Arabien	551	395
davon unbesichert: Türkei	726	739
davon unbesichert: Vereinigte Arabische Emirate	182	152
Kreditvolumen in den von Spannungen im südchinesischen Meer unmittelbar betroffenen Regionen	1.929	1.529
davon unbesichert: China	1.485	1.118
davon unbesichert: Taiwan	167	74
Summe	7.030	5.940
davon unbesichertes Kreditvolumen	3.979	3.005

Das insgesamt von globalen Krisen betroffene Kreditvolumen belief sich zum 30. Juni 2026 auf 7.030 Mio. € (31. Dezember 2025: 5.940 Mio. €; im Risikobericht 2025 wurden 5.059 Mio. € ausgewiesen). Dies entspricht einem gegenüber dem Vorjahresultimo unveränderten Anteil am gesamten Kreditvolumen des Sektors Bank von 1 Prozent.

6.5 Kreditportfolios mit erhöhtem Risikogehalt

Aufgrund ihrer Bedeutung für die Risikolage wird das Kreditvolumen der Kreditportfolios mit erhöhtem Risikogehalt einer gesonderten Betrachtung unterzogen.

Die Auslastung des **Kreuzfahrtschiffbaus** bei den von der DZ BANK finanzierten Werften ist aufgrund der starken Nachfrage weitgehend bis in das Jahr 2029 gesichert. Die Bearbeitung der bisherigen strukturellen Herausforderungen zeigt erste Erfolge. Zusammen mit den Fortschritten bei der wirtschaftlichen Stabilisierung dieser Unternehmen resultiert daraus eine Verbesserung der weiteren Aussichten. Daher wird dieses Portfolio nicht mehr den Kreditportfolios mit erhöhtem Risikogehalt zugeordnet.

6.5.1 Finanzierung von Kreditnehmern der Baubranche

Aufgrund der überdurchschnittlichen, spätzyklischen Konjunkturabhängigkeit und einer hohen Wettbewerbsintensität ist die Baubranche seit geraumer Zeit mehreren negativen Einflussfaktoren ausgesetzt.

Die prognostizierte Auftragslage für das gesamte Bauhauptgewerbe zeigte sich zum Anfang des Geschäftsjahres im Vergleich zum Vorjahr freundlicher. Für das Geschäftsjahr 2026 wird über alle Bauhauptgewerbe hinweg ein geringes Umsatzplus erwartet. Das Umsatzplus steht jedoch unter Vorbehalt der weiteren geopolitischen Entwicklungen. Insbesondere der ausgeweitete Konflikt im Nahen Osten mit darauffolgenden Öl- und Gaspreissteigerungen und den dadurch zu erwartenden Baumaterialpreissteigerungen haben die Geschäftserwartungen eingetrübt.

Insgesamt ist die Kapazitätsauslastung im Bausegment weiterhin gering. Internationale oder mindestens deutschlandweit tätige Unternehmen, die möglichst breit über alle Bereiche der Baubranche diversifiziert sind und gegebenenfalls auch auf Auslandsmärkten aktiv sind, befinden sich in einer vergleichsweise besseren Position. Der öffentliche Bau erwartet weiterhin Impulse aus dem Sondervermögen Infrastruktur. Aufgrund des anhaltenden Fachkräftemangels wird die Umsetzung der Aufträge wohl nur schrittweise erfolgen können.

Das Kreditvolumen dieses Portfolios entfällt zum überwiegenden Teil auf die DZ BANK. Im **Sektor Bank** bestanden zum 30. Juni 2026 Forderungen in Höhe von 5.253 Mio. € (31. Dezember 2025: 5.066 Mio. €).

6.5.2 Finanzierung von Kreditnehmern der Branche Stahl und Metall

Die gesamtwirtschaftlichen Rahmenbedingungen für die Stahl- und Metallindustrie sind weiterhin herausfordernd. Das Marktumfeld wird durch hohe Energiekosten, geopolitische Unsicherheiten – verstärkt durch den Konflikt im Nahen Osten – und steigende Überkapazitäten außerhalb Europas belastet. Ob und in welchem Umfang sich die Situation in der zweiten Hälfte des Geschäftsjahres stabilisieren kann, hängt maßgeblich von der weiteren Entwicklung dieser Faktoren ab. Ein wesentlicher Indikator für die Industrieentwicklung, der deutsche Einkaufsmanagerindex, unterstreicht die angespannte Lage. Er verharrte in der ersten Hälfte des Geschäftsjahres auf einem niedrigen Niveau und signalisierte zuletzt wieder eine leichte Dämpfung der Fertigungsaktivität.

Im Vergleich zum Geschäftsjahr 2025 zeigte die Rohstahlproduktion in der ersten Hälfte des Geschäftsjahres eine leichte Erholung. Die Kapazitätsauslastung liegt in Teilen der Branche weiterhin unter dem als profitabel geltenden Benchmark-Niveau. Zudem hat der Importdruck aufgrund steigender globaler Kapazitäten und der Auswirkungen geopolitischer Spannungen zugenommen.

Ein weiteres dominierendes Problem ist die anhaltende Nachfrageschwäche der metallverarbeitenden Sektoren. Betroffen davon sind der Maschinenbau, die Automobilindustrie und der Pipelinebau, deren Nachfragerückgang sich entlang der gesamten Wertschöpfungskette fortsetzt. Zusätzlich erschweren US-Zölle, die Euro-Aufwertung, hohe Energiekosten und die CO₂-Bepreisung die Exportbedingungen. Obwohl aktuelle Vorhaben der EU und der

Bundesregierung, wie die Erhöhung des Außenschutzes durch strengere Importquoten und die Einführung eines Industriestrompreises zu Beginn des Geschäftsjahres, eine gewisse Entlastung versprechen, werden sie voraussichtlich keine strukturelle Abhilfe für die zugrunde liegenden Probleme bieten können.

Das Kreditvolumen des Sektors Bank belief sich zum 30. Juni 2026 auf 3.420 Mio. € (31. Dezember 2025: 3.233 Mio. €).

6.5.3 Finanzierung von Automobilzulieferern

Neben den im Kapitel VI.6.3.1 genannten Entwicklungen, die für die Automobilbranche insgesamt gelten, bleiben die Branchenbedingungen insbesondere für Automobilzulieferer in Deutschland herausfordernd.

Die Automobilzulieferindustrie weist unverändert einen hohen Kapitalbedarf auf und steht weiterhin unter hohem Margendruck. Hinzu kommt, dass die Wettbewerbsposition der Automobilzulieferer gegenüber den Automobilherstellern vergleichsweise schwach ist. Maßgeblich für die wirtschaftliche Entwicklung der Zulieferindustrie sind in vielen Fällen vor allem die produzierten Mengen an Fahrzeugen, die gemäß den aktuellen Prognosen bis in das Jahr 2027 stagnieren werden. Die aktuellen Unsicherheiten in Bezug auf Zölle sowie der Druck auf Lieferketten, beispielsweise bei seltenen Erden und Halbleitern, können die Erwartung weiter belasten.

Die großen und global aufgestellten Zulieferer werden aufgrund ihrer Technologie- und Entwicklungskompetenz weiterhin bevorzugter Partner der globalen Automobilhersteller sein. Sie stehen allerdings in zunehmendem Wettbewerb mit neuen Marktteilnehmern, die insbesondere die fortschreitenden Entwicklungen in den Bereichen Assistenzsysteme, Batteriesysteme und Digitalisierung besetzen und damit zu Lasten der etablierten Zulieferer einen wachsenden Anteil an der Wertschöpfung gewinnen werden. In den nächsten Jahren werden Wachstumsimpulse vor allem aus Asien und zum Teil auch aus den Märkten in Nordamerika erwartet. Derzeit ist nicht absehbar, dass deutsche Zulieferer hieran nennenswert partizipieren werden. Sowohl die Unsicherheiten hinsichtlich zukünftiger Antriebsformen und Fahrzeugkonzepte als auch die zu erwartenden geopolitischen Spannungen und Zölle werden den Markt und damit die Zulieferer und deren Transformation vermutlich nachhaltig belasten. Zudem ist davon auszugehen, dass auch die Kostensenkungsprogramme der europäischen Automobilhersteller die Ertragslage der Zulieferer beeinträchtigen und den Spielraum zur Weitergabe steigender Energie- und Rohstoffkosten als mittelbare Folgen geopolitischer Spannungen weiter begrenzen werden.

Die der Assetklasse Corporates zugeordneten Finanzierungen von Unternehmen der Automobilzuliefererbranche betreffen innerhalb des Sektors Bank weit überwiegend die **DZ BANK** und betrugen zum 30. Juni 2026 2.445 Mio. € (31. Dezember 2025: 2.483 Mio. €).

6.5.4 Finanzierung von Kreditnehmern der Branche Bekleidung und Textil

Die Bekleidungs- und Textilbranche ist ein konjunktur- und inflationsabhängiger Industriezweig. Die Konsumschwäche im Einzelhandel hielt während der ersten Hälfte des Geschäftsjahres weiter an. Die Auswirkungen des Konflikts im Nahen Osten werden über eine gestiegene Inflation und anhaltende Unsicherheit die Nachfrage erwartungsgemäß weiter bremsen und aufgrund steigender Frachtraten und Verzögerungen in den Lieferketten die Margen unter Druck setzen. Risikomindernd wirkt der derzeit schwache US-Dollar, der die höheren Kosten teilweise kompensiert. Die Ausgabenbereitschaft der Verbraucher für Bekleidung und Schuhe ist – abgesehen von notwendigen Bedarfskäufen – grundsätzlich geringer ausgeprägt als bei anderen Konsumgütern. Zusätzlich haben die deutlichen Preissteigerungen insbesondere bei Lebensmitteln das verfügbare Haushaltsbudget der Verbraucher weiter belastet. In der Folge steigt das Risiko weiterer Unternehmensinsolvenzen in der Branche. Während der stationäre Handel weiter unter Druck steht, verzeichnete der Onlinehandel zuletzt spürbare Zuwächse. Ein erheblicher Teil dieses Wachstums entfällt jedoch auf asiatische Anbieter.

Die US-Zollpolitik hat sich wie erwartet spürbar negativ auf die Textil- und Bekleidungsindustrie ausgewirkt. Besonders betroffen sind international tätige Unternehmen mit einem hohen US-Umsatzanteil und einem starken Fertigungsanteil in Asien. Da die aktuelle US-Zollpolitik chinesische Anbieter dazu veranlasst, ihre Warenströme verstärkt von den Vereinigten Staaten in Richtung europäischer Absatzmärkte umzulenken, ergibt sich eine indirekte Betroffenheit auch für Unternehmen, die im gleichen Preis- beziehungsweise Produktsegment wie die

chinesischen Wettbewerber positioniert sind. Der anhaltend hohe Wettbewerbsdruck bleibt daher die wesentliche Herausforderung in der Branche.

Innerhalb des Sektors Bank liegt der Schwerpunkt der Kreditengagements in der Bekleidungs- und Textilbranche bei der **DZ BANK**. Das betroffene Kreditvolumen im Sektor Bank belief sich zum 30. Juni 2026 auf 1.835 Mio. € (31. Dezember 2025: 1.867 Mio. €).

6.6 Intensiv überwachtes und notleidendes Kreditvolumen

6.6.1 Intensiv überwachte Kredite und Forborne Exposure

Abb. VI.24 zeigt das auf den drei Überwachungslisten – **Yellow List**, **Watch List** und **Default List** – geführte Kreditvolumen sowie das in diese Listen eingegliederte Forborne Exposure. Darüber hinaus wird in der Tabelle das außerhalb der Intensivbetreuung gesteuerte Forborne Exposure dargestellt.

ABB. VI.24 – SEKTOR BANK: INTENSIV ÜBERWACHTES KREDITVOLUMEN UND FORBORNE EXPOSURE

in Mio. €	30.06.2026	31.12.2025
Kreditvolumen der Yellow List	4.559	4.696
davon: Forborne Exposure	133	78
Kreditvolumen der Watch List	6.498	6.131
davon: Forborne Exposure	1.985	1.478
Kreditvolumen der Default List¹	6.241	5.725
davon: Forborne Exposure	3.115	3.053
Summe des Kreditvolumens auf Überwachungslisten	17.298	16.551
davon: Forborne Exposure	5.233	4.609
Forborne Exposure außerhalb der Überwachungslisten	99	170
Summe Forborne Exposure²	5.332	4.779

¹ Notleidende Kredite.

² Auf den und außerhalb der Überwachungslisten.

Das **intensiv überwachte Kreditvolumen** hat sich zum 30. Juni 2026 gegenüber dem Vorjahresresultimo um 5 Prozent erhöht. Dies ist vor allem auf Anstiege bei der DZ BANK um 350 Mio. € und bei der DZ HYP um 249 Mio. € zurückzuführen.

Für das **Forborne Exposure** war ein Anstieg von 4.779 Mio. € zum 31. Dezember 2025 auf 5.332 Mio. € zum 30. Juni 2026 zu verzeichnen, der im Wesentlichen auf eine Erhöhung des Forborne Exposures bei der DZ HYP um 321 Mio. € und bei der DZ BANK um 193 Mio. € zurückzuführen ist.

6.6.2 Notleidende Kredite

In Abb. VI.25 werden die Kennzahlen zu den notleidenden Krediten dargestellt.

ABB. VI.25 – SEKTOR BANK: KENNZAHLEN ZU NOTLEIDENDEN KREDITEN

	30.06.2026	31.12.2025
Gesamtes Kreditvolumen (in Mrd. €)	507,2	487,3
Volumen notleidender Kredite (in Mrd. €) ¹	6,2	5,7
Risikovorsorgebestand (in Mrd. €) ²	2,4	2,3
Extended Coverage Ratio (in Prozent)	78,2	74,1
NPL-Quote (in Prozent)	1,5	1,4

¹ Volumen notleidender Kredite ohne Berücksichtigung von Sicherheiten.

² IFRS-Einzelrisikovorsorgebestand der Stufe 3 inklusive Rückstellungen.

Das Volumen notleidender Kredite (Non-performing Loans, NPL) hat sich von 5.725 Mio. € zum 31. Dezember 2025 auf 6.241 Mio. € zum 30. Juni 2026 erhöht. Zu dem Anstieg haben vor allem die DZ BANK mit 239 Mio. € und die DZ HYP mit 198 Mio. € beigetragen. Die NPL-Quote lag zum Berichtsstichtag bei 1,5 Prozent (31. Dezember 2025: 1,4 Prozent).

6.7 Risikolage

6.7.1 Risiken des gesamten Kreditportfolios

Die Höhe des Risikokapitalbedarfs für Kreditrisiken wird unter anderem vom Umfang des Kreditvolumens der einzelnen Adressen, von den Bonitätseinschätzungen, von den Sicherheiten und von der Branchenzugehörigkeit der Engagements bestimmt.

Der **Kreditrisikokapitalbedarf** belief sich zum 30. Juni 2026 auf 3.172 Mio. € (31. Dezember 2025: 3.937 Mio. €). Dem stand ein **Limit** von 4.450 Mio. € (31. Dezember 2025: 5.123 Mio. €) gegenüber. Die Reduzierung des Kreditrisikokapitalbedarfs ist vor allem auf die Einführung der zentralen Kreditrisikorechnung für den Sektor Bank zurückzuführen.

Abb. VI.26 zeigt den Kreditrisikokapitalbedarf im Zusammenhang mit der durchschnittlichen Ausfallwahrscheinlichkeit und dem erwarteten Verlust.

ABB. VI.26 – SEKTOR BANK: BESTIMMUNGSFAKTOREN DES KREDITRISIKOKAPITALBEDARFS

	30.06.2026	31.12.2025
Durchschnittliche Ausfallwahrscheinlichkeit (in Prozent)	0,4	0,4
Erwarteter Verlust (in Mio. €)	532	508
Kreditrisikokapitalbedarf (in Mio. €)	3.172	3.937

Bei der Betrachtung von **Einzelkonzentrationen** entfielen zum 30. Juni 2026 18 Prozent (31. Dezember 2025: 21 Prozent) des gesamten Kreditrisikokapitalbedarfs auf die 20 Adressen mit dem größten Kreditrisikokapitalbedarf.

6.7.2 Risiken der Kreditportfolios mit erhöhtem Risikogehalt

Der Risikokapitalbedarf für Kreditportfolios, die erhöhten Kreditrisiken ausgesetzt waren, geht aus Abb. VI.27 hervor.

ABB. VI.27 – SEKTOR BANK: KREDITRISIKOKAPITALBEDARF¹ FÜR KREDITPORTFOLIOS MIT ERHÖHTEM RISIKOGEHALT

in Mio. €	30.06.2026	31.12.2025
Finanzierung von Kreditnehmern der Baubranche	62	51
Finanzierung von Kreditnehmern der Branche Stahl und Metall	37	25
Finanzierung von Automobilzulieferern	55	50
Finanzierung von Kreditnehmern der Bekleidungs- und Textilbranche	19	17

¹ Ohne dezentralen Pufferkapitalbedarf.

7 Beteiligungsrisiko

Der für die Messung des Beteiligungsrisikos maßgebliche **Beteiligungsbuchwert** belief sich zum 30. Juni 2026 auf 2.892 Mio. € (31. Dezember 2025: 2.692 Mio. €). Die Erhöhung des Beteiligungsbuchwerts in der ersten Hälfte des Geschäftsjahres ist neben einer Immobilieninvestition zur Eigennutzung maßgeblich auf die Geschäftsausweitung der VR Equitypartner GmbH, Frankfurt, zurückzuführen.

Für das Beteiligungsrisiko wurde zum 30. Juni 2026 ein **Risikokapitalbedarf** in Höhe von 932 Mio. € (31. Dezember 2025: 886 Mio. €) ermittelt. Das zugehörige **Limit** betrug zum Berichtsstichtag 1.084 Mio. € (31. Dezember 2025: 1.084 Mio. €).

8 Marktpreisrisiko

8.1 Value at Risk

Abb. VI.28 zeigt den im Verlauf der ersten Hälfte des Geschäftsjahres gemessenen durchschnittlichen, maximalen und minimalen Value at Risk, wobei eine Unterscheidung nach Marktpreisrisikoarten erfolgt. Ergänzend veranschaulicht Abb. VI.29 die handelstägliche Marktpreisrisikoentwicklung im Berichtszeitraum. In beiden Darstellungen bezieht sich der Value at Risk auf die **aufsichtsrechtlichen Handels- und Anlagebücher**.

ABB. VI.28 – SEKTOR BANK: ENTWICKLUNG DES MARKTPREISRIKOS NACH UNTERRISIKOARTEN^{1, 2}

in Mio. €	30.06.2026	Durchschnitt	Maximum	Minimum	31.12.2025
Zinsrisiko	71	65	78	44	62
Spread-Risiko	33	33	36	31	34
Aktienrisiko ³	16	18	24	14	23
Währungsrisiko	2	2	6	1	4
Rohwarenrisiko	3	3	3	2	2
Gesamtrisiko ⁴	78	66	82	45	55

1 Die Angaben beziehen sich auf das allgemeine Marktpreisrisiko und das Spread-Risiko. Das Asset-Management-Risiko ist nicht enthalten.
2 Value at Risk bei 99,0 Prozent Konfidenzniveau, 1 Tag Haltedauer, 1 Jahr Beobachtungszeitraum auf Basis eines zentralen Marktpreisrisikomodells für den Sektor Bank. Die Risiken wurden unter vollumfänglicher Beachtung von Konzentrations- und Diversifikationseffekten ermittelt.
3 Einschließlich Fondsbeständen, sofern nicht zerlegt nach Konstituenten.
4 Aufgrund des Diversifikationseffekts zwischen den Unterarten des Marktpreisrisikos weicht das Gesamtrisiko von der Summe der Einzelrisiken ab.

ABB. VI.29 – SEKTOR BANK: HANDELSTÄGLICHE ENTWICKLUNG DES MARKTPREISRIKOS¹



1 Value at Risk bei 99,0 Prozent Konfidenzniveau, 1 Tag Haltedauer, 1 Jahr Beobachtungszeitraum auf Basis eines zentralen Marktpreisrisikomodells für den Sektor Bank. Die Risiken wurden unter vollumfänglicher Beachtung von Konzentrations- und Diversifikationseffekten ermittelt.

Zum 30. Juni 2026 lag der **Value at Risk** des **Marktpreisrisikos** bei 78 Mio. € (31. Dezember 2025: 55 Mio. €). Die Zunahme des Zinsrisikos ist im Wesentlichen auf den Anstieg der Eurozinsen in Folge der Ausweitung des Konflikts im Nahen Osten zu Beginn des Geschäftsjahres zurückzuführen. Dabei entstanden in der historischen Simulation neue Szenarien, die durch Zinsanstiege geprägt waren.

Der Value at Risk des **Zinsrisikos** für die Gesamtheit der Portfolios und der Value at Risk des **Zinsrisikos im aufsichtsrechtlichen Anlagebuch** werden mit identischen Risikomodellen ermittelt. Abweichende Risikowerte ergeben sich aus der unterschiedlichen Grundgesamtheit der einbezogenen Portfolios. Der Value at Risk des Zinsrisikos im aufsichtsrechtlichen Anlagebuch betrug zum Berichtsstichtag 70 Mio. € (31. Dezember 2025: 62 Mio. €). Der Anstieg ist ebenfalls auf die erhöhten Eurozinsen zurückzuführen.

8.2 Periodisches Zinsrisiko und periodisches Spread-Risiko im Anlagebuch

Die Höhe der für das Anlagebuch ermittelten periodischen Zins- und Spread-Risiken ist aus Abb. VI.30 ersichtlich.

ABB. VI.30 – SEKTOR BANK: PERIODISCHES ZINSRISIKO UND PERIODISCHES SPREAD-RISIKO IM ANLAGEBUCH¹

in Mio. €	30.06.2026	31.12.2025
IRRBB-NIIMW-Risiko	253	484
CSRBB-NIIMW-Risiko	380	43

¹ IRRBB = Interest Rate Risk in the Banking Book (Zinsrisiko im Anlagebuch); CSRBB = Credit Spread-Risk in the Banking Book (Spread-Risiko im Anlagebuch); NIIMW-Risiko = Net Interest Income Risk (periodischen Zinsüberschussrisiko); MW-Risiko = Risiko aus barwertigen Marktwertänderungen.

Die gegenüber dem Vorjahresstichtag festzustellenden Veränderungen der zum 30. Juni 2026 gemessenen IRRBB-NIIMW- und CSRBB-NIIMW-Risiken sind im Wesentlichen auf die Weiterentwicklung des IRRBB-/CSRBB-Anwendungsbereichs zurückzuführen. Dies betrifft insbesondere Anpassungen der auf dem aufsichtsrechtlichen Financial Reporting basierenden Haltekategorien.

8.3 Risikokapitalbedarf

Der **Risikokapitalbedarf** für das gesamte **Marktpreisrisiko** belief sich zum 30. Juni 2026 auf 3.375 Mio. € (31. Dezember 2025: 3.234 Mio. €) bei einem Limit von 5.780 Mio. € (31. Dezember 2025: 6.310 Mio. €). Der Anstieg des Risikokapitalbedarfs gegenüber dem Vorjahresresultum ist im Wesentlichen auf das allgemeine Marktpreisrisiko zurückzuführen. Maßgebliche Ursache hierfür waren die im Zusammenhang mit dem Konflikt im Nahen Osten gestiegenen Eurozinsen. Die Verringerung des Risikokapitalbedarfs für das Asset Management Risiko resultiert überwiegend aus gestiegenen Aktienkursen.

Abb. VI.31 zeigt die Risikowerte im Überblick.

ABB. VI.31 – SEKTOR BANK: RISIKOKAPITALBEDARF DES MARKTPREISRISIKOS NACH UNTERRISIKOARTEN

in Mio. €	30.06.2026	31.12.2025
Spread- und Migrationsrisiko	1.920	1.978
Allgemeines Marktpreisrisiko	1.433	1.212
Asset-Management-Risiko	21	45
Risikokapitalbedarf	3.375	3.234

9 Bauspartechnisches Risiko

Der **Risikokapitalbedarf** für das bauspartechnische Risiko betrug zum 30. Juni 2026 566 Mio. € (31. Dezember 2025: 509 Mio. €) bei einem gegenüber dem Vorjahr unveränderten **Limit** in Höhe von 820 Mio. €.

10 Geschäftsrisiko und Reputationsrisiko

Der **Risikokapitalbedarf** für das Geschäftsrisiko belief sich zum 30. Juni 2026 unverändert gegenüber dem Vorjahresresultum auf 0 Mio. €. Der Risikokapitalbedarf wird in Höhe von null angesetzt, wenn die Verlustverteilung des Modells einen positiven Wert ergibt.

Das **Limit** für das Geschäftsrisiko betrug zum Berichtsstichtag 475 Mio. € (31. Dezember 2025: 500 Mio. €).

Das **Reputationsrisiko** des Sektors Bank ist über das Geschäftsrisiko implizit in die Risikomessung und Kapitalabdeckung einbezogen. Bei der BSH erfolgt die Messung und Kapitalisierung des Reputationsrisikos im Wesentlichen im Zusammenhang mit dem bauspartechischen Risiko.

11 Operationelles Risiko

11.1 Verluste

Die Entwicklung der Verluste aus operationellen Risiken verläuft nicht stetig. Das Gesamtrisikoprofil ergibt sich aus dem langjährigen Verlustaufkommen und ist von wenigen großen Verlusten geprägt. Aufgrund von im Einzelfall sehr geringen Eintrittshäufigkeiten für größere Schäden sind regelmäßig Schwankungen der Schadenverläufe im Zeitablauf zu beobachten. Eine aussagekräftige Darstellung der Verlustentwicklung erfordert daher die Festlegung eines ausreichend langen und gleichbleibenden Zeithorizonts für die Berichterstattung. Die Datenselektion erfolgt aus der Verlusthistorie der letzten vier Quartale und auf Basis des Datums der Erfolgswirksamkeit.

Die letzten vier Quartale – also die Zeitspanne vom 1. Juli 2025 bis zum 30. Juni 2026 – stellen den relevanten Betrachtungszeitraum für die Analyse der Nettoverluste dar. Die in dieser Periode gemeldeten und nach Unterarten des operationellen Risikos klassifizierten internen Nettoverluste aus Schadenfällen werden in Abb. VI.32 ausgewiesen und dem jeweiligen langjährigen Mittelwert gegenübergestellt.

ABB. VI.32 – SEKTOR BANK: NETTOVERLUSTE¹ NACH UNTERARTEN DES OPERATIONELLEN RISIKOS

in Mio. €	01.07.2025– 30.06.2026	Langjähriger Mittelwert ²
Compliance-Risiko	10	21
Rechtsrisiko	2	18
Informationsrisiko einschließlich IKT-Risiko	1	3
BCM-Risiko	2	2
Drittbezugsrisiko	2	1
Projektrisiko	3	1
Anderes operationelles Risiko	8	9
Summe³	27	53

¹ Interne Verluste. Operationelle Verluste mit Kreditrisikobezug sind in dieser Darstellung nicht enthalten.

² Die langjährigen Mittelwerte beziehen sich auf eine Verlustdatenerfassung ab dem Geschäftsjahr 2006.

³ Verluste, die mehreren Unterarten des operationellen Risikos zugeordnet werden können, werden gleichmäßig auf die betroffenen Unterarten aufgeteilt.

In den letzten vier Quartalen entfiel das größte Verlustaufkommen auf das Compliance-Risiko und das Andere operationelle Risiko. Während das Verlustaufkommen des **Anderen operationellen Risikos** aus vielen Verlustfällen mit geringer bis mittlerer Verlusthöhe resultiert, ist die Verlusthöhe im **Compliance-Risiko** hauptsächlich auf eine Rückstellung in Zusammenhang mit einem Urteil des Bundesgerichtshofs zu Verwarentgelten zurückzuführen. Im langjährigen Mittel wird das interne Verlustaufkommen vom **Compliance-Risiko** und vom **Rechtsrisiko** dominiert.

Das Verlustaufkommen stieg während der letzten vier Quartale im Vergleich zur Vorperiode an. Der Schadenverlauf war in der ersten Hälfte des Geschäftsjahres in Bezug auf den erwarteten Verlust aus operationellen Risiken zu jeder Zeit unkritisch.

11.2 Risikolage

Zum 30. Juni 2026 wurde ein **Risikokapitalbedarf** für operationelle Risiken in Höhe von 1.007 Mio. € ermittelt (31. Dezember 2025: 1.003 Mio. €). Dem stand ein **Limit** in Höhe von 1.158 Mio. € (31. Dezember 2025: 1.206 Mio. €) gegenüber.

Abb. VI.33 zeigt die Struktur des Risikoprofils für operationelle Risiken des Sektors Bank anhand der **Risiko-
unterarten**.

ABB. VI.33 – SEKTOR BANK: VERTEILUNG DES RISIKOKAPITALBEDARFS FÜR OPERATIONELLE RISIKEN AUF DIE RISIKOUNTERARTEN¹

in Prozent	30.06.2026	31.12.2025
Compliance-Risiko	31,8	31,8
Rechtsrisiko	19,3	19,3
Informationsrisiko einschließlich IKT-Risiko	16,2	16,3
BCM-Risiko	4,6	4,6
Drittbezugsrisiko	7,2	7,2
Projektrisiko	5,5	5,5
Anderes operationelles Risiko	15,2	15,2

¹ Relative Anteile der Risikounterarten des operationellen Risikos am gesamten Kapitalbedarf für das operationelle Risiko des Sektors Bank.

Im Vergleich zum Vorjahresresultimo war die Verteilung des Risikokapitalbedarfs auf die Unterarten des operationellen Risikos zum 30. Juni 2026 im Wesentlichen unverändert. Der Risikokapitalbedarf des operationellen Risikos wird am stärksten durch das **Compliance-Risiko** und das **Rechtsrisiko** getrieben. Bei diesen beiden Risikounterarten bestimmten die identifizierten und registrierten Verlustfälle sowie die hypothetischen Risikopotenzialschätzungen den hohen Anteil am Risikokapitalbedarf.

Sektor Versicherung

12 Versicherungstechnisches Risiko

Zum 30. Juni 2026 betrug der **Gesamtsolvabilitätsbedarf** für das **versicherungstechnische Risiko Leben** 1.185 Mio. € (31. Dezember 2025: 1.157 Mio. €). Dem stand ein gegenüber dem Vorjahresresultimo unverändertes **Limit** von 1.400 Mio. € gegenüber.

Der **Gesamtsolvabilitätsbedarf** für das **versicherungstechnische Risiko Gesundheit** betrug zum Berichtstichtag 408 Mio. € (31. Dezember 2025: 398 Mio. €). Das **Limit** betrug unverändert 475 Mio. €.

Der **Gesamtsolvabilitätsbedarf** für das **versicherungstechnische Risiko Nicht-Leben** betrug zum 30. Juni 2026 2.400 Mio. € (31. Dezember 2025: 2.398 Mio. €) bei einem **Limit** von 2.800 Mio. € (31. Dezember 2025: 2.850 Mio. €).

13 Marktrisiko

13.1 Entwicklung des Kreditvolumens

Innerhalb des Marktrisikos wird gemäß der nach Solvency II vorgenommenen Abgrenzung dem Spread-Risiko auch der überwiegende Teil des Kreditrisikos zugeordnet. Weitere Teile des Kreditrisikos werden unter anderem im Gegenparteiausfallrisiko gemessen.

In der ersten Hälfte des Geschäftsjahres war ein Anstieg des **gesamten Kreditvolumens** der R+V um 4 Prozent von 93,1 Mrd. € zum 31. Dezember 2025 auf 97,2 Mrd. € zum 30. Juni 2026 zu verzeichnen.

Der Finanzsektor und die öffentliche Hand als dominierende **Assetklassen** hatten einen gegenüber dem Vorjahresresultimo unveränderten Anteil von 68 Prozent am gesamten Kreditvolumen.

Die Erläuterungen zum Assetklassenkonzept des Sektors Bank (siehe Kapitel VI.6.2.1) gelten analog für den Sektor Versicherung. Die Assetklassenstruktur des Kreditvolumens geht aus Abb. VI.34 hervor.

ABB. VI.34 – SEKTOR VERSICHERUNG: KREDITVOLUMEN NACH ASSETKLASSEN

in Mrd. €	30.06.2026	31.12.2025
Financials	44,3	42,1
Corporates	12,6	12,0
Öffentliche Hand	22,1	21,1
Immobilien (gewerbliche und private Kunden)	17,2	16,9
Sonstiges Privatkundengeschäft	0,1	0,1
Asset-backed Securities und Asset-backed Commercial Papers	0,9	0,9
Summe	97,2	93,1

Zum 30. Juni 2026 betrug das Kreditvolumen aus Baufinanzierungen in der Assetklasse Immobilien (gewerbliche und private Kunden) 14,9 Mrd. € (31. Dezember 2025: 14,6 Mrd. €). Davon entfielen 83 Prozent (31. Dezember 2025: 86 Prozent) auf Ausleihungen von unter 60 Prozent des Objektwerts.

Das Baufinanzierungsvolumen teilte sich zum Berichtsstichtag auf die folgenden Finanzierungsformen auf (in Klammern die Werte zum 31. Dezember 2025):

- private Wohnbaufinanzierung: 13,6 Mrd. € (13,3 Mrd. €)
- gewerbliche Wohnbaufinanzierung: 0,1 Mrd. € (0,1 Mrd. €)
- Gewerbefinanzierung: 1,2 Mrd. € (1,2 Mrd. €)

Bei Baufinanzierungen sind grundsätzlich für das gesamte ausgereichte Volumen klassische Kreditsicherheiten hinterlegt.

In Abb. VI.35 wird die nach Ländergruppen gegliederte **geografische Verteilung** des Kreditportfolios dargestellt. In Deutschland ansässige Adressen werden dabei nicht berücksichtigt. Für die Ländergruppenzuordnung ist das Land maßgeblich, in dem das wirtschaftliche Risiko liegt. Zum 30. Juni 2026 konzentrierten sich die Ausleihungen außerhalb Deutschlands mit 77 Prozent (31. Dezember 2025: 76 Prozent) auf Europa.

ABB. VI.35 – SEKTOR VERSICHERUNG: KREDITVOLUMEN NACH LÄNDERGRUPPEN

in Mrd. €	30.06.2026	31.12.2025
Europa	50,0	47,8
davon: Eurozone	40,6	38,8
Nordamerika	8,6	8,3
Zentralamerika	0,5	0,5
Südamerika	0,9	0,9
Asien	3,0	3,1
Afrika	0,3	0,3
Sonstige	2,0	2,0
Summe	65,2	62,7

Die R+V verwendet zur **Bonitätseinstufung** generell Ratings von Ratingagenturen, die von den Aufsichtsbehörden zugelassen wurden. Entsprechend den Vorgaben der Credit Rating Agency Regulation III werden zusätzlich

interne Experteneinstufungen zur Plausibilisierung der externen Ratings vorgenommen. Die R+V hat das externe Rating als Maximum definiert, selbst wenn eigene Bewertungen zu einem besseren Ergebnis kommen.

Die so ermittelten Ratings werden anhand der in Abb. VI.25 des Risikoberichts 2025 dargestellten Vorgehensweise den Einstufungen der Rating-Masterskala der DZ BANK zugeordnet.

Die **Bonitätsstruktur** des Kreditvolumens im Sektor Versicherung wird in Abb. VI.36 aufgezeigt.

ABB. VI.36 – SEKTOR VERSICHERUNG: KREDITVOLUMEN NACH INTERNEN RATINGKLASSEN

in Mrd. €		30.06.2026	31.12.2025
Investment Grade	1A	28,4	28,5
	1B	7,1	7,8
	1C	–	–
	1D	13,7	12,9
	1E	–	–
	2A	7,9	5,5
	2B	6,3	6,3
	2C	4,5	4,2
	2D	4,5	4,7
	2E	–	–
	3A	1,1	0,8
Non-Investment Grade	3B	0,5	0,5
	3C	0,4	0,4
	3D	–	–
	3E	0,1	0,1
	4A	0,1	0,1
	4B	–	–
	4C	–	–
	4D	–	–
	4E	–	–
Default		0,3	0,1
Nicht eingestuft		22,1	21,2
Summe		97,2	93,1

Vom gesamten Kreditvolumen entfielen unverändert zum Vorjahresstichtag 76 Prozent auf den Investment Grade-Bereich. Die durch die Ratingklassen 5A bis 5E (Default) repräsentierten ausgefallenen Forderungen lagen ebenso unverändert bei unter 1 Prozent des gesamten Kreditvolumens. Die nicht eingestuftes Kreditvolumina beliefen sich wie bereits zum Vorjahresstichtag auf 23 Prozent des gesamten Kreditvolumens und umfassten im Wesentlichen private Baufinanzierungen, für die kein externes Rating vorlag. Private Baufinanzierungen sind aufgrund der selektiven Kreditvergabe und der Begrenzung der Beleihungswerte der Objekte als risikoarm einzustufen.

Bei der Betrachtung von **Einzelkonzentrationen** entfielen zum 30. Juni 2026 unverändert gegenüber dem Vorjahresstichtag 16 Prozent des gesamten Kreditvolumens der R+V auf die zehn Adressen mit dem größten Kreditvolumen.

13.2 Kreditportfolios mit besonderer Betroffenheit von negativen Rahmenbedingungen

13.2.1 Wirtschaftspolitische Divergenzen im Euroraum

Die wirtschaftspolitischen Divergenzen im Euroraum haben insbesondere Auswirkungen auf die Investments der R+V in **Italien**. Das davon betroffene Exposure der R+V belief sich zum 30. Juni 2026 auf 4.466 Mio. €

(31. Dezember 2025: 3.853 Mio. €). Die Erhöhung des Exposures im Vergleich zum Vorjahresresultimo ist im Wesentlichen auf Investitionen in festverzinsliche Wertpapiere und deren positive Marktwertentwicklungen zurückzuführen.

13.2.2 Geopolitische Spannungen

Im Folgenden wird das Kreditvolumen jener Kreditportfolios dargestellt, bei denen die Auswirkungen geopolitischer Spannungen in stärkerem Ausmaß als für das sonstige Kreditportfolio der R+V spürbar waren. Die regionale Aufteilung des überwiegend festverzinsliche Wertpapiere umfassenden Engagements wird in Abb. VI.37 dargestellt.

Aserbaidshan, Bahrain, Katar, Kuwait, Oman und die Vereinigten Arabischen Emirate wurden in der ersten Hälfte des Geschäftsjahres als im weiteren Sinne vom Konflikt im Nahen Osten betroffene Länder eingestuft. Daher weicht die angegebene Summe des Kreditvolumens in Abb. VI.37 von den Angaben im Risikobericht 2025 ab.

ABB. VI.37 – SEKTOR VERSICHERUNG: KREDITVOLUMEN IN REGIONEN MIT BESONDERER BETROFFENHEIT VON GEOPOLITISCHEN SPANNUNGEN

in Mio. €	30.06.2026	31.12.2025
Kreditvolumen in den vom Konflikt im Nahen Osten betroffenen Ländern	848	828
davon: Ägypten	1	1
davon: Aserbaidshan	8	8
davon: Bahrain	40	37
davon: Israel	274	251
davon: Jordanien	18	22
davon: Katar	79	81
davon: Kuwait	2	–
davon: Oman	51	47
davon: Saudi-Arabien	245	248
davon: Türkei	39	37
davon: Vereinigte Arabische Emirate	91	96
Kreditvolumen in den von Spannungen im südchinesischen Meer unmittelbar betroffenen Regionen	506	216
davon: China	500	210
davon: Taiwan	6	6
Summe	1.355	1.044

Das mit den geopolitischen Spannungen in Zusammenhang stehende Kreditvolumen der R+V belief sich zum 30. Juni 2026 auf 1.355 Mio. € (31. Dezember 2025: 1.044 Mio. €; im Risikobericht 2025 wurden 775 Mio. € ausgewiesen). Dies entspricht einem gegenüber dem Vorjahresresultimo unveränderten Anteil am gesamten Kreditvolumen des Sektors Versicherung von 1 Prozent. Die Erhöhung des Kreditvolumens für China ist maßgeblich auf die zum Berichtsstichtag erweiterte Berücksichtigung von R+V-Beständen zurückzuführen.

13.3 Risikolage

Der **Gesamtsolvabilitätsbedarf** für das Marktrisiko betrug zum 30. Juni 2026 4.267 Mio. € (31. Dezember 2025: 4.093 Mio. €). Dem stand ein **Limit** in Höhe von 4.750 Mio. € (31. Dezember 2025: 4.900 Mio. €) gegenüber.

Der Gesamtsolvabilitätsbedarf für die verschiedenen Ausprägungen des Marktrisikos ist aus Abb. VI.38 ersichtlich.

ABB. VI.38 – SEKTOR VERSICHERUNG: GESAMTSOLVABILITÄTSBEDARF FÜR DAS MARKTRISIKO NACH UNTERRISIKOARTEN

in Mio. €	30.06.2026	31.12.2025 ¹
Zinsrisiko	1.797	1.858
Spread-Risiko	1.224	1.124
Aktienrisiko	2.154	2.015
Währungsrisiko	362	359
Immobilienrisiko	473	476
Summe (nach Diversifikation)	4.267	4.093

¹ Werte zum 31. Dezember 2025 nach Neukalkulation des Gesamtsolvabilitätsbedarfs. Im Risikobericht 2025 wurden abweichende Werte ausgewiesen.

14 Gegenparteiausfallrisiko

Die **Forderungen aus dem abgegebenen Versicherungsgeschäft** zum 30. Juni 2026 beliefen sich auf 15 Mio. € (31. Dezember 2025: 40 Mio. €). Die Reduzierung gegenüber dem Vorjahresresultato ist auf die Rückführung von Forderungen gegenüber Rückversicherern zurückzuführen, die bereits zu Beginn des Geschäftsjahres ausgeglichen wurden. Sie bestanden zu 88 Prozent (31. Dezember 2025: 96 Prozent) gegenüber Unternehmen mit einem gemäß der Systematik der Ratingagentur S&P Global Ratings ermittelten externen Rating von A oder besser. Die Forderungen mit einem externen Rating von BBB oder schlechter hatten zum 30. Juni 2026 einen Anteil von 7 Prozent (31. Dezember 2025: 1 Prozent). Die Forderungen gegenüber Rückversicherungskontrahenten ohne Ratingbewertung betrugen zum Berichtsstichtag 5 Prozent (31. Dezember 2025: 3 Prozent).

Die **Anteile der Rückversicherer an den versicherungstechnischen Rückstellungen** stellen eine Einflussgröße des Ausfallrisikos von Rückversicherungskontrahenten dar. Die gemäß der Systematik der Ratingagentur S&P Global Ratings eingestuften Ansprüche gegenüber Rückversicherern für noch nicht eingetretene Versicherungsfälle sowie für bereits eingetretene Versicherungsfälle aus dem selbst abgeschlossenen und übernommenen Versicherungsgeschäft werden in Abb. VI.39 gezeigt.

ABB. VI.39 – SEKTOR VERSICHERUNG: VOLUMEN ABGEGEBENER RÜCKVERSICHERUNGSVERTRÄGE NACH EXTERNEN RATINGKLASSEN

in Mio. €	30.06.2026	31.12.2025
AAA	2	21
AA+ bis AA-	43	97
A+ bis A-	66	59
B	2	–
Nicht eingestuft	15	19
Summe	128	196

Der Rückgang der Anteile der Rückversicherer an den versicherungstechnischen Rückstellungen ist im Wesentlichen auf eine niedrigere Schadenerwartung bei der Abwicklung einzelner Großschadenereignisse zurückzuführen.

Die **ausstehenden Forderungen an Versicherungsnehmer und an Versicherungsvermittler**, deren Fälligkeitszeitpunkt zum Bilanzstichtag mehr als 90 Tage zurücklag, hatten zum 30. Juni 2026 ein Volumen von 52 Mio. € (31. Dezember 2025: 34 Mio. €). Der Anstieg resultiert im Wesentlichen aus Forderungen an Versicherungsnehmer der R+V Allgemeine Versicherung AG, Wiesbaden.

Zum 30. Juni 2026 betrug der **Gesamtsolvabilitätsbedarf** für das Gegenparteiausfallrisiko 311 Mio. € (31. Dezember 2025: 281 Mio. €). Dem stand ein **Limit** in Höhe von 425 Mio. € (31. Dezember 2025: 350 Mio. €) gegenüber. Der Anstieg des Gesamtsolvabilitätsbedarfs resultiert aus höheren Außenständen von Versicherungsnehmern und -vermittlern.

15 Operationelles Risiko

Für das operationelle Risiko wurde zum 30. Juni 2026 ein **Gesamtsolvabilitätsbedarf** in Höhe von 723 Mio. € (31. Dezember 2025: 668 Mio. €) ermittelt. Das **Limit** lag zum Berichtsstichtag bei 850 Mio. € (31. Dezember 2025: 800 Mio. €). Der Anstieg des Gesamtsolvabilitätsbedarfs ist auf höhere versicherungstechnische Rückstellungen zurückzuführen.

16 Risiken von Unternehmen aus anderen Finanzsektoren

Zum 30. Juni 2026 belief sich der **Gesamtsolvabilitätsbedarf** für Risiken von Unternehmen aus anderen Finanzsektoren unverändert gegenüber dem Vorjahresresultimo auf 171 Mio. €. Dem stand ein **Limit** in Höhe von 200 Mio. € (31. Dezember 2025: 190 Mio. €) gegenüber.